



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-142-К2

№ М-6046/19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Драйв» к Садыкову Маруфу Рустамовичу о взыскании убытков по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Драйв» на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 23 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Яндекс.Драйв» обратилось в суд с иском к Садыкову М.Р. о взыскании убытков, связанных с оплатой административного штрафа за совершённое Садыковым М.Р. административное правонарушение в период аренды им автомобиля истца.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 23 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2020 г., исковое заявление возвращено.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 декабря 2017 г. между ООО «Мэйджор Профи» и ООО «Яндекс.Драйв» заключён рамочный договор аренды, в том числе автомобиля «ШКОДА РАПИД», государственный регистрационный знак [REDACTED], с правом его передачи в субаренду.

7 ноября 2018 г. между ООО «Яндекс.Драйв» и Садыковым М.Р. заключён договор аренды указанного выше автомобиля.

Истец указал, что в этот же день Садыковым М.Р. совершено административное правонарушение, предусмотренное статьёй 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждено постановлением об административном правонарушении от 12 ноября 2018 г., согласно которому ООО «Яндекс.Драйв» назначен штраф в размере 300 000 руб.

Согласно пункту 8.1 договора аренды транспортного средства при неурегулировании в процессе переговоров спорных вопросов все споры по договору или в связи с ним подлежат рассмотрению в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации по месту нахождения арендодателя, если иное не предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации.

На момент подачи иска ООО «Яндекс.Драйв» находится по адресу: г. Москва, ул. Садовническая, д. 75.

Возвращая исковое заявление ООО «Яндекс.Драйв» по мотиву его неподсудности Замоскворецкому районному суду г. Москвы, суд сослался на то, что из анализа условий договора не следует факта достижения сторонами соглашения о передаче дела на рассмотрение в конкретный суд, а само по себе указание на рассмотрение споров в суде по месту нахождения истца нельзя расценивать как достижение сторонами соглашения об изменении территориальной подсудности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что на дату заключения договора арендодатель находился по иному адресу, чем на момент подачи иска в суд, таким образом, подсудность споров может изменяться неоднократно и произвольно в зависимости от изменения адреса места нахождения арендодателя без участия арендатора.

С такими выводами судов согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Согласно статье 32 этого же кодекса стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 названного выше кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Из указанной выше нормы следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству. Стороны не вправе изменить исключительную и родовую (предметную) подсудность, которая определена законом. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и договор присоединения.

При этом изменение территориальной подсудности по соглашению сторон может быть совершено как указанием конкретного суда, так и путём указания на то, что споры подлежат рассмотрению по месту нахождения одной из сторон – истца или ответчика.

Как следует из материалов дела, иск предъявлен по установленной договором подсудности, условие о которой не было оспорено другой стороной либо признано судом недействительным. Кроме того, данный спор не относится к категориям дел, подлежащих разрешению судами по правилам подсудности, установленной статьями 26, 27, 30 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, изменение которой не допускается.

Как указывает заявитель, ООО «Яндекс Драйв» на момент подачи иска находилось по адресу: г. Москва, Садовническая наб., д. 75, который относится к территориальной подсудности Замоскворецкого районного суда г. Москвы.

Каких-либо данных о том, что ответчик возражал против рассмотрения дела Замоскворецким районным судом г. Москвы либо иным образом выразил несогласие с договорной подсудностью, в материалах дела не содержится.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, вследствие чего судебные постановления подлежат отмене, а материалы с иском заявлением направлению в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием этого заявления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 23 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2020 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии ~~искового~~ заявления.

Председательствующий

Судьи

