



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-152-К2

№ 2-2209/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Романовского С.В.,  
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Коваленко Руслана Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Алюминиевые системы» о возмещении убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Алюминиевые системы» к Коваленко Руслану Валерьевичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Коваленко Руслана Валерьевича на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Коваленко Р.В., его представителя Пахомкина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя ООО «Алюминиевые системы» Лукина С.В., Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Коваленко Р.В. обратился в суд с иском к ООО «Алюминиевые системы» о взыскании стоимости утраченного имущества в двукратном размере в сумме 4 017 740 руб., разницы в стоимости неисполненного и замещающего договоров подряда – 1 105 735 руб., стоимости ремонтно-восстановительных и иных необходимых работ, подлежащих замене материалов в размере 647 713 руб., расходов по найму квартиры – 549 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами – 155 241 руб., а также судебных расходов.

Обществом к Коваленко Р.В. предъявлен встречный иск об истребовании из чужого незаконного владения светопрозрачной конструкции из алюминиевых профилей, установленной по договору подряда по соответствующему адресу.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 11 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г., исковые требования Коваленко Р.В. удовлетворены частично: с общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33 160 руб. 23 коп., а также судебные расходы. В удовлетворении встречного иска общества отказано.

В кассационной жалобе Коваленко Р.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 ноября 2020 г. Коваленко Р.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, а определением от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального



оплаченных по договору денежных средств в размере 2 080 530 руб. в связи с отказом Коваленко Р.В. от его исполнения ввиду нарушения прав истца как потребителя, неустойки в размере 150 000 руб. из-за нарушения срока сдачи работ, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. На общество возложена обязанность выполнить работы по демонтажу и вывозу установленной светопрозрачной конструкции из алюминиевых профилей по договору подряда из квартиры, расположенной по соответствующему адресу.

Разрешая в рамках настоящего дела требования Коваленко Р.В. о возмещении убытков в виде разницы между ценой неисполненного договора подряда и замещающего его договора в размере 1 105 735 руб. и оставляя их без удовлетворения, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что истцом какая-либо замещающая сделка не заключалась, а коммерческое предложение ООО «Эйч Кью Гласс», представленное стороной истца в материалы дела, не является заключённой сделкой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 29 Федерального закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (абзац седьмой).

Из абзаца первого пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 следует, что убытки, причинённые потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) его

прав, подлежат возмещению в полном объёме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

При определении причинённых потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 393<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращённом договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключённого взамен прекращённого договора (пункт 1).

Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращённого договора, но в отношении предусмотренного прекращённым договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращённом договоре, и текущей ценой.

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учётом транспортных и иных дополнительных расходов (пункт 2).

В силу статьи 405 данного кодекса должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причинённые просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, по смыслу статьи 393<sup>1</sup>, пунктов 1 и 2 статьи 405 Гражданского кодекса, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В указанном случае убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращённом договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращённого договора аналогичная (замещающая) сделка. Если в отношении предусмотренного прекращённым договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась (пункт 2 статьи 393<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, приведённое в обоснование отказа в иске о возмещении убытков указание на то, что истцом какая-либо замещающая сделка не заключалась, противоречит приведённым положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. в части требований о защите прав потребителей и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. отменить в части требований Коваленко Руслана Валерьевича о защите прав потребителей и направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

