



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ20-21-К7

№ 2-4443/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Духно Светланы Анатольевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах», Студеникину Виталию Александровичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Духно Светланы Анатольевны на решение Свердловского районного суда г. Перми от 14 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Духно С.А., обратившись в суд с названным иском и уточнив впоследствии свои требования, просила взыскать с публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах»),

страховая компания, страховщик, ответчик) неустойку в размере 185 024 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, со Студеникина В.А. – ущерб с учетом выплаченного страхового возмещения в размере 180 700 руб., расходы на оплату экспертизы в размере 5 000 руб., а также с обоих ответчиков – расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В обоснование требований Духно С.А. ссылалась на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Студеникина В.А., поврежден принадлежащий ей автомобиль «Infiniti QX70», в связи с чем она обратилась в ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее ее гражданскую ответственность как владельца указанного транспортного средства, с заявлением о страховом возмещении. Ответчик признал данный случай страховым и выдал направление на восстановительный ремонт поврежденного автомобиля. В связи с отказом станции технического обслуживания в производстве восстановительного ремонта, страховая компания выплатила ей страховое возмещение в размере 381 200 руб. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, она обратилась в ООО «Компания «Центр недвижимости», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила без учета износа 634 000 руб., а с учетом износа – 433 500 руб., что послужило основанием для подачи иска в суд.

Ответчики иски требования не признали и просили отказать в их удовлетворении.

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 14 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 марта 2020 г., иски требования удовлетворены частично: в пользу Духно С.А. с ПАО СК «Росгосстрах» взысканы компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 руб. Со Студеникина В.А. в пользу Духно С.А. взысканы в счет возмещения ущерба, не покрытого страховым возмещением, 158 300 руб., расходы на оплату экспертизы в размере 4 380 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 4 366 руб. В удовлетворении остальной части иски требований отказано.

Определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Духно С.А. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 января 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Студеникина В.А., управлявшего автомобилем «ВАЗ 219060», поврежден принадлежащий Духно С.А. автомобиль «Infiniti QX70».

Рассмотрев поданное 19 января 2019 г. заявление о прямом возмещении убытков, ПАО СК «Росгосстрах» 31 января 2019 г. отправило посредством почтовой связи в адрес истца направление на ремонт, которое им получено 11 февраля 2019 г.

Ремонт автомобиля выполнен не был.

29 марта 2019 г. страховая компания выплатила Духно С.А. страховое возмещение в размере 381 200 руб.

26 апреля 2019 г. истец подала в ПАО СК «Росгосстрах» претензию о доплате страхового возмещения в размере 18 800 руб. и выплате неустойки в размере 196 000 руб.

Письмом от 30 апреля 2019 г. ответчик в удовлетворении претензии отказал.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании со страховой компании неустойки, поскольку страховщиком не был нарушен как срок выдачи направления на ремонт, так и срок осуществления страховой выплаты после изменения формы страхового возмещения. При этом, удовлетворяя в части требования к Студеникину В.А. о взыскании причиненного ущерба, суд исходил из разницы между размером причиненного ущерба, установленного заключением судебного эксперта без учета износа, и размером страхового возмещения по договору ОСАГО, которое должно было составить 400 000 руб.

С такими выводами районного суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Подпунктом «д» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля не производится, если стоимость такого ремонта превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму (400 000 руб.) и

потерпевший не согласен произвести станции технического обслуживания доплату за ремонт.

Согласно пункту 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58) страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты в случаях, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, а также в случаях, когда восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства по той или иной причине невозможен.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4.17.1 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением № 1 к Положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее – Правила), страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО) в соответствии с пунктом 15² или 15³ статьи 12 Закона об ОСАГО путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

При возмещении причиненного вреда на основании данного пункта страховщик выдает потерпевшему в сроки, предусмотренные пунктом 4.22 Правил, направление на ремонт, которое в обязательном порядке должно содержать сведения, предусмотренные абзацами седьмым–одиннадцатым пункта 4.17 Правил, а именно о потерпевшем, которому выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта.

Как разъяснено в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58, в направлении на ремонт указываются согласованный срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при

восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15¹, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства выше страховой суммы, предусмотренной статьей 7 Закона об ОСАГО, потерпевший выплачивает станции технического обслуживания разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

По смыслу приведенных норм права и акта их толкования, в случае если стоимость восстановительного ремонта поврежденного легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, превышает 400 000 руб., направление на восстановительный ремонт на станцию технического обслуживания такого автомобиля может быть выдано страховщиком только при согласии потерпевшего доплатить разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, о чем должно быть указано в направлении на ремонт.

Как следует из материалов дела, ПАО СК «Росгосстрах» 31 января 2019 г. отправило в адрес Духно С.А. направление на ремонт на станцию технического обслуживания – ООО «Восток Моторс Пермь», в котором отсутствовали какие-либо сведения как о полной стоимости ремонта автомобиля без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, так и о размере доплаты потерпевшего за восстановительный ремонт (л.д. 55).

Станция технического обслуживания направила 28 февраля 2019 г. в страховую компанию акт разногласий, согласно которому стоимость восстановительного ремонта составляет 784 081 руб.

29 марта 2019 г. ПАО СК «Росгосстрах» перечислила истцу страховое возмещение в размере 381 200 руб.

Таким образом, отказ от осуществления ремонта автомобиля истца свидетельствует о том, что между страховой компанией, потерпевшим и станцией технического обслуживания не было достигнуто согласия о доплате потерпевшим за ремонт автомобиля на станции технического обслуживания, вследствие чего страховое возмещение выплачено в денежной форме по основаниям подпункта «д» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Указанные обстоятельства установлены судами первой и апелляционной инстанций и страховщиком не оспаривались.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в

случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 разъяснено, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно (пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о страховом возмещении, то есть с 21-го дня после

получения заявления о страховом возмещении в размере 1 процента от определенного Законом об ОСАГО страхового возмещения.

Поскольку суд установил, что имел место страховой случай и истец обратился с заявлением о страховом возмещении в ПАО СК «Росгосстрах» 19 января 2019 г., то в силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО страховая компания должна была исполнить обязанность по осуществлению страхового возмещения в срок до 8 февраля 2019 г., при этом выданное 31 января 2019 г. направление на ремонт не может быть признано надлежащим исполнением страховщиком данной обязанности ввиду невозможности проведения ремонта из-за несогласованности его полной стоимости и размера доплаты.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что срок выплаты страхового возмещения не нарушен, не соответствует приведенным выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также не может согласиться с выводами судов о размере ущерба, подлежащего взысканию с причинителя вреда Студеникина В.А.

Согласно пункту 1 статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае, если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму (400 000 руб.).

При этом согласно подпункту «б» пункта 18 и пункту 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения

имущества потерпевшего в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15¹–15³ данной статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Из приведенных положений Закона об ОСАГО следует, что страховое возмещение выплачивается в установленном Банком России порядке, что и было сделано ПАО СК «Росгосстрах», определившим страховое возмещение в размере 381 200 руб.

В целях проверки правильности расчета страхового возмещения определением суда от 27 июня 2019 г. по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта Пермской лаборатории судебных экспертиз от 19 августа 2019 г. стоимость восстановительного ремонта составляет с учетом износа – 377 000 руб., без учета износа – 558 300 руб.

С учетом указанных положений гражданского законодательства, регулирующего спорные правоотношения, у истца возникло право требования от причинителя вреда Студеникина В.А. полного возмещения ущерба за вычетом выплаченного страхового возмещения в размере 381 200 руб.

Однако суд первой инстанции, посчитав, что страховое возмещение должно составить 400 000 руб., неверно исчислил сумму, подлежащую взысканию с ответчика в счет возмещения ущерба, не покрытого страховым возмещением.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 марта 2020 г. и определения судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

