



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мартыновой Светланы Ивановны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 июля 2020 г. о даче согласия на привлечение бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Мартыновой С.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2020 г. по делу № АКПИ20-805, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца Мартыновой С.И., участвовавшей в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и поддержавшей апелляционную жалобу, представителя Следственного комитета Российской Федерации Новопашина А.Н., участвовавшего в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мартынова С.И. Указом Президента Российской Федерации от 5 ноября 2009 г. № 1248 была назначена на должность судьи Арбитражного суда Ростовской области. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 11 мая 2012 г. ее полномочия были прекращены в связи с выходом в отставку. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 19 декабря 2014 г. отставка судьи Мартыновой С.И. прекращена ввиду нарушения ограничений и запретов, предусмотренных Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 29 апреля 2020 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемой бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Представление основано на материалах уголовного дела № 15900512, возбужденного 20 февраля 2015 г. по части 4 статьи 159, части 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Шнахова Р.М. и неустановленных лиц по факту хищения путем мошенничества денежных средств в особо крупном размере, находившихся на расчетном счете Цапок Н.А., и фальсификации доказательств по гражданскому делу.

В Представлении указано, что данные, свидетельствующие о наличии повода и оснований для решения вопроса о привлечении бывшего судьи Мартыновой С.И. в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 33 и частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержатся в показаниях потерпевших Цапок Н.А., Гурдисова Б.А., подозреваемого и обвиняемого Шнахова Р.М., многочисленных свидетелей, материалах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотров, заключениях экспертов и в судебных актах.

17 июля 2020 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Мартынова С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить

указанное решение, как незаконное и необоснованное. Ссылаясь на то, что оно принято с нарушением ее права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи. В обоснование своего требования Мартынова С.И. указывала, что на момент рассмотрения Представления она являлась осужденной по приговору суда и содержалась под стражей, в связи с чем была ограничена в выборе форм и методов защиты, по причине изоляции у нее отсутствовала возможность реализовать право на получение квалифицированной юридической помощи путем выбора адвоката (защитника) по своему усмотрению и заключения соглашения. Считает незаконным принятое на заседании решение ВККС РФ об отказе в удовлетворении ее ходатайства о назначении ей защитника на основании части 2 статьи 50, части 3 статьи 51 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В заседании суда первой инстанции административный истец также просила назначить ей в качестве представителя адвоката и указала на то, что Коллегия не приняла во внимание необоснованность выводов Представления о том, что в ее действиях усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303 и частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, субъектом которых она не является.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2020 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 17 июля 2020 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением суда, Мартынова С.И. подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции существенно нарушены нормы процессуального права, поскольку ей не был назначен в качестве представителя адвокат. Кроме того, считает, что выдвинутое ей обвинение не основано на законе, а изложенная в Представлении формулировка статей Уголовного кодекса Российской Федерации не соответствует действующему уголовному закону.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя административного ответчика.

Следственный комитет Российской Федерации представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о привлечении судьи федерального арбитражного суда в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой С.И. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение

судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В обжалуемом решении суда первой инстанции правомерно отмечено, что решение Коллегии от 17 июля 2020 г. основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению уголовного дела.

При этом судом первой инстанции правильно признан несостоятельным довод Мартыновой С.И. о нарушении квалификационной коллегией судей ее конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, так как он опровергается материалами дела.

Согласно пункту 2 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания.

Как обоснованно указано в обжалуемом решении, Мартынова С.И. была ознакомлена с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, ей разъяснено право иметь своего представителя, ее ходатайство об отложении рассмотрения Представления для подготовки правовой позиции и для заключения соглашения с представителем удовлетворено, однако такое соглашение заключено не было. Ходатайство административного истца о назначении в качестве представителя адвоката судом правомерно не было удовлетворено, поскольку Закон о статусе судей, Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не предоставляют ВККС РФ полномочий при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу назначать указанному лицу в качестве представителя адвоката.

Довод Мартыновой С.И. о незаконности решения ВККС РФ в части удовлетворения Представления о даче согласия на привлечение ее в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 303 и частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, несостоятелен.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом

по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Решение от 17 июля 2020 г. принято Коллегией в соответствии с полномочиями данного органа, определенными в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Установленный статьей 23 названного закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона отражены в протоколах заседаний ВККС РФ от 27 мая 2020 г. и от 17 июля 2020 г., подписанных председательствующим и секретарем Коллегии.

Таким образом, оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имелось.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Мартыновой С.И. в удовлетворении ее административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Мартыновой С.И. и ее деятельностью в качестве судьи Арбитражного суда Ростовской области, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции конституционного права административного истца на получение квалифицированной юридической помощи является ошибочным. Ходатайство Мартыновой С.И. о назначении судом для участия в деле в качестве ее представителя адвоката не подлежало удовлетворению, так как предусмотренных федеральным законом оснований для этого не имелось. Административный истец не была лишена возможности заключить соглашение с представителем о защите ее прав при рассмотрении настоящего административного дела.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что административный истец была лишена права на судебную защиту, несостоятельна, поскольку ее административное исковое заявление рассмотрено в установленном процессуальном законе порядке.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:


решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мартыновой Светланы Ивановны – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



Н.А. Ксенофонтова