



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-АД21-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

24 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Жукова Андрея Валерьевича на вступившие в законную силу решение судьи Верховного Суда Республики Алтай от 13.02.2020 № 21-10/2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2020 № 16-4149/2020, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жукова Андрея Валерьевича (далее – Жуков А.В.)

установил:

постановлением от 04.10.2019 № 04-004/03-42, вынесенным заместителем главного государственного инспектора Республики Алтай по использованию и охране земель (далее также – постановление должностного лица), Жуков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Чемальского районного суда Республики Алтай от 12.12.2019 № 12-51/2019 постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Верховного Суда Республики Алтай от 13.02.2020 № 21-10/2020, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2020 № 16-4149/2020, решение судьи Чемальского районного суда Республики Алтай от 12.12.2019 № 12-51/2019 отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в названный районный суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жуков А.В. выражает несогласие с решением судьи верховного суда республики и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Жукова А.В. к административной ответственности) предусмотрено, что использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно пункту 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли в Российской Федерации, подразделяющиеся по целевому назначению на категории, указанные в пункте 1 данной статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Из статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в числе прочего, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; выполнять иные требования, предусмотренные данным Кодексом, федеральными законами.

Как усматривается из постановления должностного лица, Жукову А.В. вменялось в вину использование принадлежащего ему земельного участка, находящегося в Чемальском районе Республики Алтай, не по целевому назначению в соответствии с категорией земель и видом разрешенного использования, выявленное 10.06.2019.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по данному делу об административном правонарушении, судья районного суда сделал вывод о том, что постановление о назначении административного наказания вынесено должностным лицом за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Верховного Суда Республики Алтай от 13.02.2020 № 21-10/2020 решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в районный суд. Принимая данное решение, судья верховного суда республики отметил то, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области, урегулированной законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и природопользования, в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год.

С этим выводом обоснованно согласился судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела судьями верховного суда республики и кассационного суда общей юрисдикции допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ссылка Жукова А.В. на судебные акты, вынесенные по делам, рассмотренным арбитражными судами, отклоняется, поскольку сделанные в них выводы и толкование правовых норм не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении в отношении названного лица.

Несогласие заявителя с выводами и толкованием, данным судебными инстанциями, норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не является.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут повлечь отмену или изменение обжалуемых судебных актов, не установлено.

Что касается содержащейся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе Жукова А.В. просьбы об отмене постановления должностного лица, то в этой части жалоба рассмотрению не подлежит как поданная с нарушением положений пунктов 4, 5 части 2 и пункта 2 части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует учесть, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не лишено возможности реализации права обжалования постановления должностного лица в Верховном Суде Российской Федерации с соблюдением установленного порядка, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 3 статьи 30.13, статья 30.14 данного Кодекса).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Верховного Суда Республики Алтай от 13.02.2020 № 21-10/2020 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2020 № 16-4149/2020, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жукова Андрея Валерьевича оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров