



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ20-10-К3

№ 2-1719/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1719/2019 по заявлению Чернова Ивана Павловича о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по кассационной жалобе Чернова Ивана Павловича на определение суда Вологодского городского суда Вологодской области от 18 сентября 2019 г., апелляционное определение суда Вологодского областного суда от 4 декабря 2019 г. и определение суда Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Вологодского городского суда Вологодской области от 28 марта 2019 г. удовлетворены иски Чернова И.П. к ООО «Автомотор».

Чернов И.П. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Определением суда Вологодского городского суда Вологодской области от 18 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением суда Вологодского областного суда от 4 декабря 2019 г., заявленные требования удовлетворены частично: с ООО «Автомотор» в пользу Чернова И.П. взысканы 6 000 руб.

Определением суда Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 октября 2020 г. Чернову И.П. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения суда первой инстанции и апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 января 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции, а также проверившим законность его решения судом кассационной инстанции, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов.

Удовлетворяя в части заявленные Черновым И.П. требования, суд первой инстанции, принимая во внимание конкретные обстоятельства рассмотренного дела, его объём и сложность, исходя из соотношения судебных расходов с объёмом защищаемого права, работы представителя, определил ко взысканию в пользу заявителя 6 000 руб.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как установлено ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 этого же кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в приведённой статье судебные расходы присуждаются истцу

пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы на представителя в силу закона отнесены к судебным издержкам (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, изменяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, исходя из принципа необходимости сохранения баланса между правами лиц, участвующих в деле. Размер возмещения стороне расходов по оплате услуг представителя должен быть соотносим с объёмом защищаемого права, при этом также должны учитываться сложность, категория дела, время его рассмотрения в судебном заседании суда первой инстанции, фактическое участие представителя в рассмотрении дела.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В подтверждение доводов о несении расходов на оплату услуг представителя Черновым И.П. представлены договор на оказание юридических услуг от 22 октября 2018 г., заключённый с Власовым Д.В., расписка о получении представителем 20 000 руб.

Для правильного разрешения вопроса о размере взыскиваемых судебных расходов суду в настоящем случае следовало дать оценку представленному договору, установить, какой объём обязанностей представителя по нему предполагался к исполнению, какие из этих обязанностей были реально исполнены и чем данное исполнение подтверждается, проанализировать количество и сложность судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, дать оценку сложности рассмотренного дела с надлежащим обоснованием.

Данные действия судом первой инстанции предприняты не были. В нарушение требований ст. 225 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации суд не привёл в определении конкретные обстоятельства рассмотренного гражданского дела: количество судебных заседаний, в скольких из них принимал участие представитель истца, какие иные процессуальные действия он совершал от имени заявителя (составление искового заявления, заявление ходатайств), как в соответствии с договором должны были оплачиваться данные действия, ограничившись лишь ссылкой на общие правила оценки соразмерности и обоснованности оплаты услуг представителя, что привело к необоснованному определению суммы судебных расходов, подлежащей ко взысканию в пользу заявителя.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение суда Вологодского областного суда от 4 декабря 2019 г. и определение суда Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи