



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-123

№ 2-2/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» к Хациевой Луизе Руслановне о защите деловой репутации

по кассационной жалобе автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» – адвокатов Горохова Е.А. и Бакшеевой А.С., действующих по доверенности от 3 сентября 2020 г. № 69, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Хациевой Л.Р. – адвоката Ижикова М.Ю., действующего по доверенности от 10 апреля 2019 г. № 77АГ 0636972, Байра М.М., действующего по доверенности от 10 апреля 2019 г. № 77АГ 0636971, представителя акционерного общества «Телекомпания НТВ» – Пушкина Д.С., действующего по доверенности

от 1 января 2021 г. № 25-2021, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

автономная некоммерческая организация «ТВ-Новости» (далее – АНО «ТВ-Новости») обратилась в суд с иском к Хациевой Л.Р. о защите деловой репутации, указав, что 30 мая 2017 г. ответчик, участвуя на телеканале АО «Телекомпания НТВ» в телевизионной программе «Место встречи», распространила не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе АНО «ТВ-Новости» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2020 г. АНО «ТВ-Новости» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 20 января 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2020 г. отменено и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 мая 2017 г. в 16 часов 30 минут на телеканале АО «Телекомпания НТВ» вышла программа «Место встречи» с темой выпуска «Версальский мир?!».

Участвуя в данной программе, Хациева Л.Р. в ответ на реплику другого участника программы – представителя АНО «ТВ-Новости» о работе учрежденного истцом средства массовой информации (телеканала) произнесла фразу, которая, по утверждению истца, обвиняет его в распространении лжи и тем самым порочит его деловую репутацию.

АНО «ТВ-Новости» представлено лингвистическое заключение специалиста Галяшиной Е.И. от 20 февраля 2018 г., согласно которому в высказывании Хациевой Л.Р. имеется негативная информация о распространении телеканалом истца заведомо ложных, клеветнических, порочащих сведений, то есть информации о нарушении телеканалом норм права, морали или этики, выраженной в форме утверждения о конкретном факте или событии, которая не содержит маркеров оценки, мнения, предположения автора высказывания. Указанные выше сведения, распространенные ответчиком, являются порочащими деловую репутацию телеканала АНО «ТВ-Новости».

В соответствии с представленным ответчиком заключением специалиста-лингвиста АРОО «Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» Нефляшевой И.А. от 8 августа 2018 г. в высказываниях Хациевой Л.Р. в программе «Место встречи» от 30 мая 2017 г. содержатся сведения негативного характера о работе телеканала истца и его главного редактора, выраженные в форме мнения, однако отсутствуют слова оскорбительного характера, выраженные в грубой, неприличной форме.

В судебном заседании от 1 ноября 2018 г. допрошен специалист Галяшина Е.И., которая дала пояснения относительно составленного ею заключения.

Определением Кузьминского районного суда г. Москвы от 1 ноября 2018 г. по делу назначена судебная лингвистическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр лингвистических экспертиз» Петрушковой Е.С. от 30 января 2019 г. № 018544/14/77001/512018/2-2952/18 в высказываниях Хациевой Л.Р. в эфире программы «Место встречи», состоявшемся 30 мая 2017 г., содержатся сведения негативного характера о работе телеканала истца.

При этом указано, что часть сведений является утверждениями о фактах, которые можно проверить на соответствие действительности, а часть негативной информации является мнением ответчика.

Высказывания Хациевой Л. в отношении телеканала истца не являются оскорбительными, выраженными в грубой и неприличной форме.

Негативные сведения о телеканале истца, содержащиеся в высказываниях Хациевой Л., могут быть признаны порочащими деловую репутацию истца в случае несоответствия их действительности (т. 2, л.д. 94–145).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сведения, распространенные 30 мая 2017 г. Хациевой Л.Р. в эфире телепрограммы «Место встречи», являются ее мнением (оценкой) об обсуждаемых в передаче событиях. Кроме того, суд первой инстанции указал, что программа «Место встречи» является полемической, призвана освещать злободневные и социально значимые события в форме свободной дискуссии.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (часть 1).

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1).

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение

должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункт 2).

Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами (абзац четвертый преамбулы).

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев

делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (пункт 7).

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, с позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

С учетом исковых требований и возражений ответчика по настоящему делу надлежало установить, являлись ли высказывания Хациевой Л.Р. в исследуемой телевизионной программе утверждениями о фактах либо данные высказывания представляли собой выражение ее субъективного мнения.

В силу положений статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию того, что оспариваемые высказывания Хациевой Л.Р. являются утверждением о конкретных фактах, лежала на АНО «ТВ-Новости» как на истце.

Во исполнение данной обязанности заявителем было представлено в суд лингвистическое заключение специалиста Галяшиной Е.И. от 20 февраля 2018 г., согласно которому исследованные высказывания ответчика не содержат

маркеров оценки, мнения, предположения автора высказывания, то есть являются утверждением о конкретных фактах.

В свою очередь сторона ответчика представила заключение специалиста-лингвиста АРОО «Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» Нефляшевой И.А. от 8 августа 2018 г. о том, что оспариваемые высказывания представляют собой мнение Хациевой Л.Р. о работе телеканала истца и его главного редактора.

При таких обстоятельствах суд признал, что для разрешения вопроса о том, являются ли оспариваемые высказывания мнением, оценочным суждением или утверждением о фактах, необходимы специальные познания, которыми суд не обладает, и определением от 1 ноября 2018 г. назначил судебную лингвистическую экспертизу.

Из заключения эксперта АНО «Центр лингвистических экспертиз» Петрушковой Е.С. от 30 января 2019 г. № 018544/14/77001/512018/2-2952/18 следует, что высказывания Хациевой Л.Р. в эфире программы «Место встречи» 30 мая 2017 г. о том, что телеканал истца (его представители, журналисты) лгали и продолжают лгать о третьем лице, а также без оснований порочили и оскорбляли третьих лиц, распространяли о них недостоверную информацию, являются утверждениями о фактах, которые можно проверить на соответствие действительности.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В соответствии с частью 3 статьи 86 этого же кодекса заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса, однако несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Признав, что для разрешения имеющих значение для дела вопросов необходимо использование специальных познаний в области лингвистики, и признав впоследствии заключение эксперта допустимым и достоверным доказательством (страница 4 решения суда), суд первой инстанции в нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо оценки данному заключению как доказательству не дал и сделал собственные выводы по данному вопросу.

При этом суд не указал, по каким основаниям он считает выводы эксперта ошибочными, и не мотивировал свое несогласие с этими выводами.

Кроме того, согласно части 1 статьи 157 указанного кодекса суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

В нарушение указанной нормы закона суд первой инстанции, оценивая устные высказывания ответчика в телевизионной передаче в противоположность выводам эксперта как оценочные суждения, а не утверждения о фактах, приобщенную к материалам дела видеозапись эфира телепередачи непосредственно не исследовал, сославшись лишь на протокол осмотра этого доказательства, заверенный нотариусом.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска о защите деловой репутации не соответствует требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Указанные выше нарушения норм процессуального права, допущенные при постановлении решения судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены. Данные нарушения являются существенными и непреодолимыми, не могут быть устранены судом кассационной инстанции, а следовательно, могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.



Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 6 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

