



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КАД20-5-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Николаевой О.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Коркина Владимира Михайловича на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 15 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 15 января 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г. по делу № 2а-9591/2019 по административному исковому заявлению Коркина В.М. к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 1 об оспаривании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения Коркина В.М. и его представителя Малецкого А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя административного ответчика Талыбова И.Р., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коркин В.М. обратился в Центральный районный суд г. Тюмени с административным иском о признании незаконным решения инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 1 (далее также – ИФНС России по г. Тюмени № 1) от 22 ноября 2018 г. № 09-12/13536 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование требований указал, что названным решением он привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 34 970 руб. Налоговой инспекцией была установлена неуплата налога на доходы физических лиц в размере 699 400 руб., а также начислены пени в сумме 22 194,29 руб. Доначисление налога произведено согласно декларации по форме 3-НДФЛ за 2017 г., в которой отражен доход, полученный от продажи квартир, расположенных в г. [REDACTED] (сумма дохода [REDACTED] руб.), ул. [REDACTED] (сумма дохода [REDACTED] руб.), и заявлен имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных расходов – [REDACTED] руб. Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – УФНС России по Тюменской области) от 19 апреля 2019 г. решение налоговой инспекции оставлено без изменения.

Коркин В.М. обжаловал решение налоговой инспекции в Федеральную налоговую службу. Решением от 18 июля 2019 г. его жалоба также была оставлена без удовлетворения.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 15 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 15 января 2020 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано в связи с пропуском срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коркин В.М. просит об отмене решения Центрального районного суда г. Тюмени от 15 октября 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 15 января 2020 г. и кассационного определения судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г., а также о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации,

определением от 23 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом пропущен срок обращения в суд с административным иском заявлением об оспаривании решения налоговой инспекции от 22 ноября 2018 г. При этом суд указал, что обжалование решения ИФНС России по г. Тюмени № 1 от 22 ноября 2018 г. № 09-12/13536 в Федеральную налоговую службу не является уважительной причиной пропуска срока обращения в суд.

С таким выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что 3 мая 2018 г. в инспекцию Федеральной налоговой службы Российской Федерации по г. Тюмени № 1 Коркиным В.М. представлена декларация по форме 3-НДФЛ за 2017 г., в которой он отразил доход, полученный от продажи квартир, расположенных в г. [REDACTED] по адресам: ул. [REDACTED] [REDACTED] (сумма дохода [REDACTED] руб.), ул. [REDACTED] [REDACTED] (сумма дохода [REDACTED] руб.), заявил имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных расходов – [REDACTED] руб., а также указал сумму налога к уплате в бюджет равной 0 руб.

В ходе проведения проверки налоговой инспекцией установлено, что Коркиным В.М. не представлены платежные документы, подтверждающие фактические расходы на приобретение названных квартир, в связи с чем налогоплательщиком неправомерно заявлен имущественный налоговый вычет и занижена сумма налога, подлежащая уплате в бюджет.

Решением ИФНС России по г. Тюмени № 1 от 22 ноября 2018 г. № 09-12/13536 Коркин В.М. привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122

Налогового кодекса Российской Федерации. Данным решением ему доначислен налог на доходы физических лиц за 2017 г. в размере 699 400 руб., начислены пени в сумме 22 194, 29 руб., назначен штраф в размере 34 970 руб.

Решением УФНС России по Тюменской области от 19 апреля 2019 г. № 210 решение от 22 ноября 2018 г. № 09-12/13536 оставлено без изменения. Не согласившись с указанными решениями, Коркин В.М. в порядке досудебного урегулирования спора обжаловал их в Федеральную налоговую службу (далее также – ФНС России), однако 18 июля 2019 г. в удовлетворении его жалобы было отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин вправе обратиться с административным иском в суд в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска установленного срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении административного иска, если он нарушен без уважительных причин или является пресекательным (части 5 и 8 названной статьи).

Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Положения статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают обязательный досудебный порядок обжалования актов налоговых органов.

Согласно пункту 2 названной статьи акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Суд, полагая, что Коркиным В.М. пропущен срок для обращения в суд, исходил из того, что решение ИФНС России по г. Тюмени № 1 от 22 ноября 2018 г. было обжаловано в досудебном порядке в УФНС России по Тюменской области, решение по жалобе было принято 19 апреля 2019 г.

Именно с этой даты следует, по мнению суда, исчислять трехмесячный срок, в течение которого истец был вправе обжаловать решение налогового органа в суд. Этот срок истек в июле 2019 г. Вместе с тем исковое заявление было подано Коркиным В.М. в суд 16 сентября 2019 г. с пропуском установленного законом срока, что явилось основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 2 статьи 138 и пункту 2 статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, принятые по итогам рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб), могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в судебном порядке. Жалоба в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, может быть подана в течение трех месяцев со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе (апелляционной жалобе).

Делая вывод о том, что обжалование Коркиным В.М. в Федеральную налоговую службу решения ИФНС России по г. Тюмени № 1 от 22 ноября 2018 г. № 09-12/13536 не мешало ему обратиться с административным иском в суд, поскольку подача жалобы на решение налогового органа в ФНС России не является обязательной стадией досудебного обжалования, судебные инстанции не приняли во внимание, что данное обстоятельство с учетом нормативных положений о способах защиты гражданами своих прав и свобод, государственном контроле и надзоре в области налогов и сборов свидетельствует о наличии уважительных причин пропуска им трехмесячного срока для обращения в суд.

Суд проигнорировал, что обращение гражданина в государственный орган по вопросу нарушения его прав является одним из способов их защиты. Правовая природа досудебного способа разрешения спора направлена на прекращение конфликта без судебного участия, предполагает исчерпание сторонами всех возможных внесудебных способов и средств разрешения такого конфликта до обращения в суд, в связи с чем после исчерпания всех средств досудебного разрешения споров сторона не может быть лишена права на доступ к суду, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Судебными инстанциями не учтено, что административный истец обратился в суд с заявлением в течение трех месяцев после реализации права на досудебное обжалование, предусмотренного статьями 138 и 139 Налогового кодекса Российской Федерации.

Является несостоятельным довод ИФНС России по г. Тюмени № 1 о том, что пропущенный срок обращения в суд не подлежал восстановлению в связи с отсутствием соответствующего заявления Коркина В.М.

Так, в силу части 2 статьи 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, разъясняет каждой из сторон их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения сторонами

процессуальных действий, оказывает им содействие в реализации их прав, создает условия и принимает предусмотренные названным кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела.

Согласно части 5 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Необходимость выяснения судом причин пропуска названного срока также отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18 ноября 2004 г. № 367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Между тем суд не указал Коркину В.М., который полагал, что срок обращения в суд исчисляется с момента вынесения решения ФНС России, на пропуск срока подачи административного искового заявления, не выяснил причины его пропуска и не предложил административному истцу представить доказательства их уважительности, чем нарушил принцип состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве (статья 14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При таких обстоятельствах судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Коркина В.М., в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Тюмени от 15 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 15 января 2020 г. и кассационное

определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г. отменить.

Административное дело по административному исковому заявлению Коркина В.М. к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 1 об оспаривании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения направить на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Тюмени в ~~ином~~ составе судей.

Председательствующий

Судьи