



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ21-1-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9161/2019 по иску Фомичева Дениса Викторовича, действующего также в интересах несовершеннолетней Фомичевой Ал [Д []], к администрации г. Вологды о предоставлении жилого помещения

по кассационной жалобе Фомичева Дениса Викторовича, действующего также в интересах несовершеннолетней Фомичевой А [Д []], на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 2 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фомичев Д.В., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней Фомичевой А.Д., обратился в суд с иском к администрации

г. Вологды о возложении обязанности предоставить ему и его несовершеннолетней дочери Фомичевой А.Д. в г. Вологде вне очереди благоустроенное жилое помещение, отвечающее санитарным и техническим требованиям применительно к г. Вологде, по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, состоящее не менее чем из двух комнат. В обоснование требований истец указал на то, что Фомичеву В.Р. и членам его семьи: Фомичеву И.В. (сын), Фомичевой Т.Д. (жена), в 1987 году была предоставлена по договору социального найма двухкомнатная квартира № 1 общей площадью 45,4 кв.м по адресу: [REDACTED]. С 1988 года в квартире проживает Фомичев Д.В. (сын). В жилом помещении зарегистрированы и проживают также внуки нанимателя: Фомичева А.Д. (с [REDACTED] года) и Фомичева З.И. (с [REDACTED] года). На основании заключения межведомственной комиссии от 26 сентября 2017 г. № 80 и распоряжения начальника Департамента городского хозяйства администрации г. Вологды от 8 ноября 2017 г. № 321 жилой дом по указанному выше адресу признан аварийным и подлежащим сносу. Распоряжением начальника Департамента имущественных отношений администрации г. Вологды от 14 января 2019 г. № 8 «Об учете имущих граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» (в редакции распоряжения начальника Департамента имущественных отношений администрации г. Вологды от 26 августа 2019 г. № 515) семья Фомичева Д.В. в составе двух человек (Фомичев Д.В., Фомичева А.Д.) принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и включена в список граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Администрация г. Вологды исковые требования не признала.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 2 октября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично. На администрацию г. Вологды возложена обязанность предоставить Фомичеву Д.В. и Фомичевой А.Д. вне очереди благоустроенное жилое помещение в г. Вологде, отвечающее санитарным и техническим нормам и правилам, по договору социального найма общей площадью не менее 15 кв.м.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 января 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г. вышеназванные решение суда и апелляционное определение оставлены без изменений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 3 декабря 2020 г. Фомичеву Д.В. восстановлен пропущенный

процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

Фомичевым Д.В., действующим также в интересах несовершеннолетней Фомичевой А.Д., подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 10 декабря 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 20 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Фомичеву В.Р. и членам его семьи: Фомичеву И.В. (сын) и Фомичевой Т.Д. (жена), в 1987 году была предоставлена по договору социального найма двухкомнатная квартира № 1 общей площадью 45,4 кв.м по адресу: [REDACTED]. С 1988 года в квартире проживает Фомичев Д.В. (сын). В жилом помещении зарегистрированы и проживают также внуки нанимателя: Фомичева А.Д. (с 2011 года) и Фомичева З.И. (с 2018 года).

На основании заключения межведомственной комиссии от 26 сентября 2017 г. № 80 и распоряжения начальника Департамента городского хозяйства администрации г. Вологда от 8 ноября 2017 г. № 321 жилой дом по адресу: [REDACTED], [REDACTED], признан аварийным и подлежащим сносу. Распоряжением начальника Департамента имущественных отношений администрации г. Вологды от 14 января 2019 г. № 8 «Об учете малоимущих

граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» (в редакции распоряжения начальника Департамента имущественных отношений администрации г. Вологда от 26 августа 2019 г. № 515) семья Фомичева Д.В. в составе двух человек (Фомичев Д.В., Фомичева А.Д.) принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и включена в список граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Разрешая спор и возлагая на ответчика обязанность предоставить Фомичеву Д.В. и Фомичевой А.Д. вне очереди благоустроенное жилое помещение в г. Вологде, отвечающее санитарным и техническим нормам и правилам, общей площадью не менее 15 кв.м по договору социального найма, суд первой инстанции исходил из того, что общая площадь, занимаемая истцами и другими проживающими в квартире (всего 6 человек) по адресу: [REDACTED], составляет 45,4 кв.м. Приходящаяся на Фомичева Д.В. и Фомичеву А.Д. доля общей площади составляет: $45,4/6 = 7,5$ кв.м; $7,5$ кв.м + $7,5$ кв.м = 15 кв.м, поэтому у органа местного самоуправления возникает обязанность по предоставлению жилого помещения не менее указанного размера (15 кв.м).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии со статьей 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Из части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 этого кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного

кодекса Российской Федерации», следует, что по делам о выселении граждан в другое благоустроенное жилое помещение по основаниям, предусмотренным статьями 86-88 Жилищного кодекса Российской Федерации, судам надлежит учитывать, что предоставляемое гражданам по договору социального найма другое жилое помещение должно отвечать требованиям статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации: оно должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населенного пункта.

Согласно Обзору судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 2014 г., если при рассмотрении дела будет установлено, что помещение, в котором проживает гражданин, представляет опасность для жизни и здоровья по причине его аварийного состояния или по иным основаниям, то предоставление иного жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного для проживания не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. Суд может обязать орган местного самоуправления предоставить истцу другое благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке.

Возлагая на ответчика обязанность предоставить истцам по договору социального найма другое жилое помещение в г. Вологде общей площадью не менее 15 кв.м, суды не приняли во внимание то, что в соответствии с вышеприведенными положениями действующего законодательства в системном толковании с правоприменительной практикой предоставление гражданам в связи со сносом дома другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

Поэтому жилое помещение взамен признанного аварийным должно быть предоставлено гражданам, имеющим право пользования таким помещением, общей площадью не менее ранее занимаемого, а не пропорционально количеству зарегистрированных в нём лиц.

Как видно по делу, другие лица, зарегистрированные и проживающие в спорной квартире, были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц. Самостоятельного требования о включении их в состав лиц, которые имеют право пользования предоставляемым жилым помещением взамен аварийного, данные граждане не заявляли. Между тем правом получения каждым проживающим в аварийном жилом помещении гражданином отдельного

другого жилого помещения взамен аварийного данные лица по основанию, предусмотренному статьей 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, не обладают, поскольку законодатель по общему правилу предусмотрел возможность обеспечения всех проживающих только одним жилым помещением с учетом компенсационного характера обеспечения жильем. Требование о предоставлении такого жилого помещения может быть заявлено любым лицом, имеющим право пользования аварийным жилым помещением. В случае удовлетворения такого иска жилое помещение предоставляется с учетом права пользования им всех граждан, проживающих в аварийном жилом помещении.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Вологодского городского суда Вологодской области от 2 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г., направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 2 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

