



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Москаленко Ю.П., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1243/2018 по иску Волоскова Дениса Андреевича к администрации Советского района г. Ростова-на-Дону, администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Ростовской области, министерству образования Ростовской области, МКУ «Отдел образования Советского района г. Ростова-на-Дону» о признании права на внеочередное обеспечение отдельным благоустроенным помещением на территории г. Ростова-на-Дону, об обязанности признать нуждающимся в жилом помещении, о включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих внеочередному обеспечению жилыми помещениями, предоставлении благоустроенного жилого помещения

по кассационной жалобе представителя Волоскова Д. А. – Гжибовской Марины Витальевны на решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кривенко О.Г. в интересах несовершеннолетнего Волоскова Д.А., [REDACTED] года рождения, обратилась в суд с иском к администрации Советского района г. Ростова-на-Дону, администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Ростовской области, министерству образования Ростовской области, МКУ «Отдел образования Советского района г. Ростова-на-Дону» о признании права Волоскова Д.А. на внеочередное обеспечение отдельным благоустроенным помещением на территории г. Ростова-на-Дону, признании Волоскова Д.А. нуждающимся в жилом помещении, включении его в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих внеочередному обеспечению жилыми помещениями, предоставлении Волоскову Д.А. благоустроенного жилого помещения.

В обоснование иска Кривенко О.Г. указала, что Волосков Д.А. является несовершеннолетним ребенком, оставшимся без попечения родителей. Распоряжением администрации Советского района г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2017 г. № 501 Волоскову Д.А. отказано во включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями по Советскому району г. Ростова-на-Дону, поскольку Волосков Д.А. является собственником 4/15 доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], общей площадью 43,1 кв. м, площадь доли Волоскова Д.А. составляет 11,5 кв. м, что более учетной нормы жилого помещения, необходимой для постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Считая это распоряжение незаконным, Кривенко О.Г. указывает, что в квартире помимо Волоскова Д.А. проживают еще 4 человека, в результате чего на долю Волоскова Д.А. приходится 8,62 кв. м, что ниже учетной нормы, необходимой для постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

В ходе рассмотрения дела Волосков Д.А. достиг совершеннолетия, исковые требования поддержал (л.д. 170).

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 мая 2018 г. в удовлетворении иска Волоскова Д.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 августа 2018 г. указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 8 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, распоряжением администрации Советского района г. Ростова-на-Дону от 25 августа 2016 г. № 586 над несовершеннолетним Волосковым Д.А., [REDACTED] года рождения, в связи со смертью обоих родителей установлено попечительство, попечителем назначена Кривенко О.Г. (л.д. 28–30).

Волосков Д.А. с 20 сентября 2016 г. зарегистрирован и проживает в квартире по адресу: г. [REDACTED], общей площадью 43,1 кв. м.

Судом установлено, что Волоскову Д.А. принадлежит 4/15 доли в праве собственности на указанную квартиру.

Кривенко О.Г. обратилась с заявлением в администрацию Советского района г. Ростова-на-Дону о включении несовершеннолетнего Волоскова Д.А. в список детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями.

Распоряжением администрации Советского района г. Ростова-на-Дону от 12 декабря 2017 г. № 501 было принято решение об отказе Волоскову Д.А. во включении его в указанный список по Советскому району г. Ростова-на-Дону, поскольку он обеспечен жилым помещением более учетной нормы жилого помещения, необходимой для постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, которая в г. Ростов-на-Дону составляет 10 кв. м и менее (л.д. 60).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Волосков Д.А. обеспечен жилым помещением более учетной нормы, поскольку имеет в собственности 4/15 доли в праве собственности на жилое помещение, что составляет 11,5 кв. м.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 109¹ Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Жилые помещения предоставляются указанным лицам по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря № 159-ФЗ проживание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признается невозможным, если это противоречит интересам указанных лиц, в связи с наличием того обстоятельства, что общая площадь жилого помещения, приходящаяся на одно лицо, проживающее в данном жилом помещении, менее учетной нормы площади жилого помещения, в том числе если такое уменьшение произойдет в результате вселения в данное жилое помещение детей-сирот и детей, оставшихся без

попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Частями 4, 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что учетной нормой площади жилого помещения является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Учетная норма устанавливается органом местного самоуправления.

Решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 25 апреля 2006 г. № 124 «О принятии Положения «О регулировании жилищных отношений на территории города Ростова-на-Дону» учетная норма площади жилого помещения устанавливается равной площади жилого помещения, приходящейся на каждого постоянно проживающего и зарегистрированного в жилом помещении члена семьи (в том числе с учетом отсутствующих, за которыми сохраняется право на жилую площадь на период их отсутствия) и составляющей 10 и менее квадратных метров общей площади.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из положений подпункта 3 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря № 159-ФЗ юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являлись установление количества лиц, проживающих в жилом помещении по адресу: [REDACTED], и размер общей площади, приходящейся на каждого из проживающих в квартире.

Истец при рассмотрении дела указывал, что в жилом помещении по адресу: [REDACTED], проживает 5 человек, с учетом которых размер общей площади жилого помещения, приходящейся на Волоскова Д.А., составляет 8,6 кв. м, что менее учетной нормы.

Между тем данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды оставили без установления, исследования и правовой оценки, что привело к принятию незаконного решения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 августа 2018 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

