



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД21-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу генерального директора Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» (далее – ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», предприятие) Жамилова Сергея Альбертовича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Центрального межрегионального управления государственного автомобильного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Центральное МУГАДН Ространснадзора) от 30 июля 2019 г. № 10673342193456269210, решение судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 29 января 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г., вынесенные в отношении ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора Центрального МУГАДН Ространснадзора от 30 июля 2019 г. № 10673342193456269210, оставленным без изменения решением судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 29 января 2020 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г., ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» Жамилев С.А. просит об отмене актов, вынесенных в отношении предприятия по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за движение транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством, если внесение такой платы является обязательным.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на водителей транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, и на собственников (владельцев) транспортных средств, за исключением транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, в размере десяти тысяч рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения является совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (статья 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) установлено, что движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами.

Плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, уплачивается собственниками (владельцами) транспортных средств, а в отношении транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, водителями, если такая плата не внесена собственниками соответствующих транспортных средств и зачисляется в федеральный бюджет (часть 6 статьи 31.1 Закона № 257-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» утверждены Правила взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.

Указанные правила устанавливают, в том числе порядок взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, включая сроки внесения такой платы, возможность отсрочки ее внесения российскими перевозчиками, собственниками (владельцами) транспортных средств, оборудованных предназначенными для взимания платы бортовыми устройствами или сторонними бортовыми устройствами, а также требования к таким бортовым устройствам и сторонним бортовым устройствам.

Пунктом 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ в числе прочего установлено, что пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, постановлением государственного инспектора Центрального МУГАДН Ространснадзора от 8 октября 2018 г.

№ 10673342183410575964 ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Копия данного постановления получена 16 октября 2018 г., постановление вступило в законную силу по истечении десяти суток с указанной даты.

23 июля 2019 г. в 08:18:24 на 47 км 340 м автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р 255 «Сибирь» в Новосибирской области ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», будучи собственником (владельцем) транспортного средства «МАЗ 5340В5-8420-000», государственный регистрационный знак [REDACTED], имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, в нарушение требований части 1 статьи 31 Закона № 257-ФЗ, допустил движение указанного транспортного средства по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения таким транспортным средством, повторно.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, «Платон», проверка действительна до 10 июня 2021 г.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения предприятия постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление должностного лица обжаловано защитниками предприятия в суд, а затем в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2, 30.12 – 30.14 названного кодекса, с указанием на то, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме упомянутое выше транспортное средство находилось во владении и пользовании иного лица.

Оставляя постановление должностного лица без изменения, судья районного суда и судья кассационного суда исходили из того, что представленные в подтверждение приведенного довода документы не являются доказательствами, достоверно свидетельствующими о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство, собственником которого является предприятие, находилось в пользовании иного лица.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней

данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (абзац третий пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства «МАЗ 5340В5-8420-000», государственный регистрационный знак [REDACTED], в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица в материалах дела содержатся: копия договора аренды от 19 февраля 2019 г. № 191-03-014-09/962, заключенного между ФГУП «Комбинат «Электрхимприбор» (арендодателем) и акционерным

обществом (АО) «Атомспецтранс» (арендатором) (л.д. 6-33, 76-89), согласно которому названное транспортное средство в числе иного имущества передано арендатору за плату во временное владение и пользование; копии платежных поручений об уплате арендатором арендной платы по указанному договору аренды (л.д. 54, 96); счет-фактура (л.д. 97); копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно которому арендатор АО «Атомспецтранс» с 30 января 2019 г. застраховало ответственность владельцев названного транспортного средства с допуском к его управлению неограниченного количества лиц (л.д. 110); справка диспетчера и начальника автотранспортного цеха предприятия от 9 августа 2019 г., согласно которой указанное транспортное средство предприятием не эксплуатируется, в период с 1 января 2019 г. по 9 августа 2019 г. предприятие не осуществляло его выезд, путевые листы на него не оформляло, водители предприятия к его управлению не привлекались (л.д. 34, 90); список автомобилей, выпущенных на рейс предприятием 23 июля 2019 г., в котором названный выше автомобиль отсутствует (л.д. 91-95).

К настоящей жалобе приложены платежные поручения за период с января 2019 года.

Судебные инстанции сделали вывод о том, что перечисленные документы не могут бесспорно свидетельствовать о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство, собственником которого является предприятие, находилось во владении и пользовании иного лица, а заявленный довод признали несостоятельным.

Вместе с тем такой вывод правильным признать нельзя.

Согласно нормам гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующих правоотношения сторон, возникающие в связи с заключением договора аренды, в рамках такого договора, который является возмездным, арендодатель передает принадлежащее ему имущество – предмет договора, во временное владение и пользование. Соответствующее право владения и пользования имуществом переходит арендатору, приобретающему его за плату и на срок, определенный договором.

В материалах дела имеется акт приема-передачи транспортного средства по договору аренды, факт внесения платы по этому договору подтвержден платежными поручениями. Данных о том, что договор не исполняется, нет.

Указание судьи кассационного суда на то, что в копии полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств отсутствует запись о допуске к управлению транспортным средством АО «Атомспецтранс», не основано на законе. Данное юридическое лицо является страхователем и застраховало свою гражданскую ответственность как владелец транспортного средства «МАЗ 5340В5-8420-000», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что распределение бремени доказывания между государством в лице органов,

уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 7 декабря 2010 г. № 1621-О-О, от 22 марта 2011 г. № 391-О-О, от 21 июня 2011 г. № 774-О-О, от 25 января 2012 г. № 177-О-О).

В рассматриваемом случае требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу не выполнены, меры к всестороннему, полному, объективному выяснению всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, не приняты.

Представленные в рамках обжалования постановления должностного лица доказательства в подтверждение довода о нахождении транспортного средства «МАЗ 5340В5-8420-000», государственный регистрационный знак [REDACTED], в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме в пользовании АО «Атомспецтранс», не позволяют сделать однозначный вывод об обоснованности привлечения предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим также следует учитывать положения части 4 статьи 1.5 названного кодекса о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

При таких обстоятельствах, с учетом конкретных установленных обстоятельств постановление государственного инспектора Центрального МУГАДН Ространснадзора от 30 июля 2019 г. № 10673342193456269210, решение судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 29 января 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г., вынесенные в отношении ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу генерального директора ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» Жамилова С.А. удовлетворить.

Постановление государственного инспектора Центрального МУГАДН Ространснадзора от 30 июля 2019 г. № 10673342193456269210, решение судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 29 января 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2020 г., вынесенные в отношении ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров