



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ20-22-К4

№ 2-2998/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бойко Олега Ивановича к Долгину Александру Борисовичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе акционерного общества «Банк ДОМ.РФ», подписанной представителем Бобровой Т.К., на определение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 декабря 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. по заявлению акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «Банк ДОМ.РФ» Боброву Т.К., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Бойко О.И. Шевченко И.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

5 сентября 2019 г. АО «Банк ДОМ.РФ» (далее – Банк) обратилось в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2018 г., указав, что вступившим в законную силу решением суда с Долгина А.Б. в пользу Банка взыскана задолженность по договору поручительства в размере 1 451 080 287,72 руб. и решением суда по настоящему делу, о котором он узнал только 6 августа 2019 г., затрагиваются его права как конкурсного кредитора.

Определением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 декабря 2019 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «Банк ДОМ.РФ» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2018 г. с Долгина А.Б. в пользу Бойко О.А. взысканы денежные средства в размере 515 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15 марта 2019 г. возвращено заявление Бойко О.И. о признании Долгина А.Б. банкротом.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г. указанное определение отменено, вопрос о принятии заявления Бойко О.И. направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 декабря 2018 г. с Долгина А.Б. в пользу АО «Банк ДОМ.РФ» взыскана задолженность по договору поручительства в размере 1 451 080 287,72 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12 апреля 2019 г. на основании заявления АО «Банк ДОМ.РФ» возбуждено производство о банкротстве Долгина А.Б.

23 августа 2019 г. АО «Банк ДОМ.РФ» направил в Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону апелляционную жалобу на решение данного суда от 30 ноября 2018 г. и ходатайство о восстановлении срока для её подачи, указав, что о решении Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2018 г. заявителю стало известно 6 августа 2019 г. из текста постановления Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г., опубликованного в картотеке арбитражных дел.

Отказывая в удовлетворении заявления АО «Банк ДОМ.РФ», суд сослался на то, что решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2018 г. права АО «Банк ДОМ.РФ» не нарушены.

Кроме того, суд указал, что о данном решении заявителю стало известно 13 мая 2019 г. в судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы, доказательств того, что о данном решении заявитель узнал 6 августа 2019 г., не представлено.

С выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса (часть 1).

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом (часть 3).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвёртом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица необязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Статьёй 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 112 названного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсным кредитором является кредитор по денежному обязательству.

В силу пункта 3 статьи 4 данного закона размер денежных обязательств считается установленным, если он определён судом в порядке, предусмотренном данным законом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 названного закона требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих состав и размер требований.

Пунктом 3 статьи 100 этого закона предусмотрено, что конкурсный кредитор, требования которого включены в реестр кредиторов, наделяется правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 100 этого же закона при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов.

По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В определении арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очерёдность удовлетворения этих требований.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., разъяснено, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 71, пункте 3 статьи 100 наделяет конкурсных кредиторов, уполномоченный орган и арбитражного управляющего правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтверждённым вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Из приведённых норм права и актов их толкования следует, что, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае пропуска названными лицами срока на обжалование судебного акта суд вправе его восстановить в соответствии с положениями статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий, характер причин, не позволивших ему обратиться в суд в пределах установленного законом срока.

В обоснование уважительности пропуска срока подачи апелляционной жалобы заявитель указал на то, что он как конкурсной кредитор не мог обжаловать решение суда об удовлетворении иска Бойко О.И. к Долгину А.Б. до возникновения у Бойко О.И. статуса конкурсного кредитора в деле о банкротстве Долгина А.Б.

Как следует из материалов дела, в привлечении Бойко О.И. по его ходатайству к участию в деле о банкротстве Долгина А.Б., возбуждённом 12 апреля 2019 г. Арбитражным судом г. Москвы по заявлению АО «Банк ДОМ.РФ», определением данного суда от 13 мая 2019 г. отказано.

Второе дело № 40-26978/2019 о банкротстве Долгина А.Б. по заявлению Бойко О.И. было возбуждено определением того же арбитражного

суда от 2 сентября 2019 г. после отмены постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г. определения Арбитражного суда г. Москвы от 15 марта 2019 г. о возвращении указанного выше заявления Бойко О.И.

Названные дела о банкротстве Долгина А.Б. объединены в одно производство определением Арбитражного суда г. Москвы от 25 октября 2019 г.

Таким образом, до 25 октября 2019 г. АО «Банк ДОМ.РФ» не был участником дела, возбуждённого по заявлению Бойко О.И., в связи с чем публичная информация об основаниях обращения Бойко О.И. в арбитражный суд, в частности о решении Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2018 г. появилась у заявителя после опубликования постановления Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г.

Между тем суд не дал оценки указанным обстоятельствам и доводам, приведённым конкурсным кредитором в обоснование пропуска срока подачи апелляционной жалобы, что не отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не

могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 декабря 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 10 декабря 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

