



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 14-КАД20-12-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корчашкина Т.Е., рассмотрев по материалу № 9а-61/2019 кассационную жалобу Гоголицына Владимира Владимировича на определение судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 30 декабря 2019 года, апелляционное определение судьи апелляционной инстанции Воронежского областного суда от 3 марта 2020 года и кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2020 года по административному материалу по административному иску Гоголицына В.В. к Федеральной службе безопасности Российской Федерации о признании незаконным бездействия, выразившегося в непредоставлении принятого в отношении его решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, и возложении обязанности предоставить такое решение, установила:

Гоголицын В.В. обратился в суд с названным выше административным иском, указав в нем свое место жительства: [REDACTED]
[REDACTED], номер мобильного телефона, адрес электронной почты.

Определением судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 11 июня 2019 года административное исковое заявление возвращено в связи с неподсудностью заявленных требований названному суду. Согласно почтовому уведомлению, приложенному к копии сопроводительного письма суда о направлении копии этого определения административному истцу, она получена им лично 10 июля 2019 года.

15 июля 2019 года в районный суд поступила частная жалоба Гоголицына В.В. на определение о возврате его административного иска, содержащая просьбу о восстановлении срока апелляционного обжалования судебного акта в связи с тем, что копию определения он получил в суде первой инстанции только 10 июля 2019 года.

Определением судьи указанного суда от 16 июля 2019 года отказано в восстановлении процессуального срока обжалования в связи с отсутствием убедительных доводов, подтверждающих уважительность причин его пропуска.

Копия данного определения направлена административному истцу в этот же день заказным письмом, корреспонденция возвращена в суд согласно почтовому штемпелю 25 июля 2019 года в связи с истечением срока хранения, получена Гоголицыным В.В. в суде 2 октября 2019 года.

16 октября 2019 года на данное определение поступила частная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении срока на ее подачу по мотиву получения копии обжалуемого судебного акта лично 2 октября 2019 года, поскольку она посредством почтовой связи не была доставлена.

Определением судьи суда первой инстанции от 18 октября 2019 года в удовлетворении ходатайства отказано, процессуальный срок апелляционного обжалования не восстановлен, копия определения заказной корреспонденцией 23 октября 2019 года направлена административному истцу и возвращена без указания причин этого.

Гоголицын В.В., получив копию определения лично 11 декабря 2019 года, 25 декабря 2019 года на определение судьи Новоусманского районного суда от 18 октября 2019 года также подал частную жалобу с просьбой восстановить срок апелляционного обжалования, указав в качестве уважительной причины те же обстоятельства, что и в отношении ранее принятых определений.

Определением судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 30 декабря 2019 года, оставленным без изменения апелляционным

определением судьи апелляционной инстанции Воронежского областного суда от 3 марта 2020 года и кассационным определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2020 года, Гоголицыну В.В. отказано в восстановлении срока обжалования судебного акта суда первой инстанции от 18 октября 2019 года.

В кассационной жалобе, адресованной в Верховный Суд Российской Федерации, Гоголицыным В.В. ставится вопрос о незаконности названных выше судебных актов. Податель жалобы полагает, что оспариваемые судебные акты нарушают его право на судебную защиту.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 15 февраля 2021 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив доводы кассационной жалобы Гоголицина В.В., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока апелляционного обжалования определения от 18 октября 2019 года, судья районного суда сделал вывод об отсутствии убедительных доводов, подтверждающих уважительность причин его пропуска.

Ссылка административного истца на неполучение им копии обжалуемого определения по почте признана судом несостоятельной, поскольку, по мнению суда, это опровергается информацией об отслеживании заказной корреспонденции по уникальному почтовому идентификатору, согласно которой почтовое отправление с копией обжалуемого судебного акта доставлено в

почтовое отделение по адресу, указанному в административном исковом заявлении как место жительства Гоголицына В.В. и в связи с неполучением адресатом 26 ноября 2019 года выслано в Новоусманский районный суд.

При этом в обоснование вывода об отсутствии уважительных причин для восстановления процессуального срока судами приведены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлении от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункты 63, 67 и 68), в постановлении от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (пункты 39 и 55), касающиеся вопроса, когда адресованное гражданину юридически значимое сообщение, в том числе судебные извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, считается доставленным, о том, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным им адресам, что оно считается доставленным и в тех случаях, если поступило лицу, которому направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Вместе с тем вывод суда об отсутствии правовых оснований для восстановления процессуального срока нельзя признать правильным исходя из следующего.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46). Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу положений части 1 статьи 95, частей 3, 4 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок подачи

кассационной жалобы, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такой жалобой, может быть восстановлен судьей суда кассационной инстанции.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», уважительными причинами могут признаваться не только обстоятельства, касающиеся личности заявителя, но и другие независящие от него обстоятельства, в силу которых лицо было лишено возможности своевременно обратиться с апелляционной (частной) жалобой в суд.

Обращаясь с частной жалобой, Гоголицын В.В. в обоснование уважительности причин пропуска процессуального срока ее подачи, указывал на отсутствие возможности своевременно обжаловать определение от 18 октября 2019 года, о содержании которого он узнал только 11 декабря 2019 года, получив копию судебного акта лично, так как посредством почтовой связи ее не получал.

Одним из требований к содержанию апелляционной (частной) жалобы, установленных федеральным законодателем, является необходимость указать основания, по которым лицо считает судебный акт неправильным (пункт 4 части 1 статьи 299, часть 1 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Следовательно, в отсутствие копии обжалуемого судебного акта выполнить требование приведенного положения процессуального закона не представляется возможным, тем более, если речь идет об определении, принятом судьей до возбуждения административного дела.

Согласно почтовому конверту, находящемуся в административном материале, копия определения от 18 октября 2019 года направлена заказным письмом на указанный Гоголицыным В.В. в административном иске адрес 24 октября 2019 года, корреспонденция 25 октября 2019 года поступила в Отрадное, что подтверждается соответствующими почтовыми штемпелями, адрес получателя перечеркнут в связи с возвратом письма отправителю (дата отправления, причины возврата не указаны), то есть в Новоусманский районный суд.

Доказательств неполучения административным истцом копии определения по обстоятельствам, зависящим от него, или отказа ознакомиться с ним материалы не содержат, не приведены они и в обжалуемых судебных актах. Напротив, Гоголицын В.В., получив копию определения от 18 октября 2019 года, в течение установленного частью 1 статьи 314 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срока (15 дней) направил через районный суд частную жалобу на это определение (л.д. 27).

При таких данных правомерность вывода о пропуске срока апелляционного обжалования без уважительных причин и об отсутствии оснований для его восстановления вызывает сомнение.

Ссылка в обжалуемых судебных актах на предписания статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации о юридически значимых сообщениях, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия, и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации несостоятельна, так как не касается вопроса восстановления срока апелляционного обжалования судебных актов.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, процессуальный срок подачи Гоголицыным В.В. частной жалобы на определение суда от 18 октября 2019 года подлежит восстановлению, а данный административный материал – направлению в суд первой инстанции для выполнения судом требований статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹ 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Новоусманского районного суда Воронежской области от 30 декабря 2019 года, апелляционное определение судьи апелляционной инстанции Воронежского областного суда от 3 марта 2020 года и кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2020 года – отменить, восстановить Гоголицыну Владимиру Владимировичу пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Новоусманского районного суда Воронежской области от 18 октября 2019 года, направить материал № 9а-61/2019 по административному иску Гоголицына В.В. к

Федеральной службе безопасности Российской Федерации о признании незаконным бездействия, выразившегося в непредоставлении принятого в отношении его решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, и возложении обязанности предоставить такое решение в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.Е. Корчашкина