



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ20-27-К4

№ 2-2275/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефишева Александра Александровича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, расходов на оплату экспертизы и штрафа

по кассационной жалобе Ефишева Александра Александровича на определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 декабря 2019 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Ефишева А.А. – Зинченко М.С., действующего по доверенности от 4 августа 2020 г. № 34АА2978771, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефишев А.А. обратился в суд с иском к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») о взыскании страхового возмещения в размере 1 158 000 руб., расходов на оплату экспертизы в размере 8 000 руб. и штрафа.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 декабря 2019 г. и определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г., данный иск оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе Ефишева А.А. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Как следует из искового заявления, 12 сентября 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждено транспортное средство «Мерседес Бенц CLS 350», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащее Даниловой Н.Л. и застрахованное СПАО «Ингосстрах» по полису добровольного комплексного страхования от 16 сентября 2016 г. серии [REDACTED], № [REDACTED] по рискам «Ущерб» и «Угон ТС без документов и ключей».

Страховщик уведомлен о наступлении страхового случая, и 30 сентября 2017 г. ему предоставлено поврежденное транспортное средство на осмотр.

На основании договора купли-продажи от 19 октября 2017 г. собственником указанного транспортного средства стал Ефишев А.А., к которому в соответствии с условиями договора перешли и права по договору страхования от 16 сентября 2016 г., в том числе по заявленным, но не урегулированным страховым случаям.

СПАО «Ингосстрах» не произвело выплату страхового возмещения, что и послужило основанием для обращения Ефишева А.А. в суд с данным иском.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения по существу, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договором страхования.

Соглашаясь с выводами нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) для данной категории дел с 1 июня 2019 г. установлен обязательный досудебный порядок, который истцом не соблюден.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 указанного кодекса (в редакции, действующей на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений) суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Таким образом, если для определенной категории дел федеральным законом установлен досудебный порядок урегулирования спора и он истцом не соблюден, то суд оставляет заявление без рассмотрения.

В настоящем случае правоотношения сторон возникли из договора добровольного страхования имущества – автотранспортного средства.

Истцом предъявлены к ответчику требования о взыскании страхового возмещения, убытков и штрафа, при этом требования об изменении или расторжении договора страхования, для которых пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, не заявлено.

Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг, вступившим в силу с 3 сентября 2018 г. (часть 1 статьи 32 этого закона), за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки, введен институт обязательного досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

Согласно взаимосвязанным положениям части 1 статьи 28 и статьи 32 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг данный закон с 1 июня 2019 г. вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и по страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта), к которому, в частности, относится добровольное страхование автотранспортных средств (пункт 1 части 1 статьи 28, часть 5 статьи 32 Закона).

Следовательно, с 1 июня 2019 г. потребители финансовых услуг обязаны до предъявления к страховщику исков, вытекающих из договоров страхования автотранспортных средств, – вне зависимости от даты их заключения – обратиться с соответствующим заявлением к финансовому уполномоченному.

Вместе с тем в части 3 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг предусмотрены условия, при которых потребитель финансовых услуг вправе заявить указанные требования в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в судебном порядке без направления обращения финансовому уполномоченному. Одним из таких условий является обращение потребителя финансовых услуг в суд с требованием к финансовой организации, превышающим 500 тысяч рублей.

Учитывая, что Ефишевым А.А. заявлен иск о взыскании страхового возмещения в размере 1 158 тысяч рублей, вывод суда кассационной инстанции о необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора путем обращения к финансовому уполномоченному является ошибочным.

Иной досудебный порядок урегулирования споров по данной категории дел федеральным законом не предусмотрен.

Таким образом, у судов не имелось правовых оснований для оставления искового заявления Ефишева А.А. без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно в связи с несоблюдением установленного федеральным законом для данной категории дел досудебного порядка урегулирования спора.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита прав заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 декабря 2019 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 21 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 декабря 2019 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. отменить, ~~направить~~ дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи