



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ20-18-К6

№ 2-5752/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рыбникова Олега Владимировича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Рыбникова Олега Владимировича на решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей ПАО «Сбербанк России» Ломовцева А.А. и Слободчикова А.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Рыбников О.В. обратился с иском к ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк) о признании договора банковского обслуживания, на основании

которого 7 июля 2014 г. открыт счёт на его имя, незаконным, признании действий Банка по открытию данного счёта незаконными, возложении обязанности отозвать соответствующие сведения из базы Федеральной налоговой службы России, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов.

Названные требования Рыбников О.В. мотивировал тем, что по сведениям Федеральной налоговой службы на его имя открыты счета в разных банках, в том числе в филиале ответчика в Волго-Вятском банке, однако он никогда не был в этом филиале и не вступал в договорные отношения по открытию указанного счёта либо оказанию других финансовых услуг.

Истец, ссылаясь на то, что банковский счёт с использованием его персональных данных открыт незаконно, также обращал внимание на тот факт, что с использованием этого счёта осуществлялись многочисленные операции с денежными средствами, о которых ему ничего неизвестно.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Рыбникова О.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а

также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в филиале Банка Волго-Вятский банк на имя Рыбникова О.В. на основании его заявления на банковское обслуживание 7 июля 2014 г. была выпущена карта № [REDACTED], к которой открыт счёт № [REDACTED].

Решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 2 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 октября 2018 г., отказано в удовлетворении исковых требований Рыбникова О.В. к ПАО «Сбербанк России» о возложении на Банк обязанности по закрытию указанного счёта и взыскании компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела Цимлянским районным судом Ростовской области Банком представлен отзыв на иск, в котором сообщалось о том, что на основании заявления на банковское обслуживание, подписанного собственноручно Рыбниковым О.В., открыт названный счёт и выпущена банковская карта. Согласно представленной ответчиком выписке по счёту 7 марта 2018 г. счёт закрыт.

При таких обстоятельствах суд, установив, что спорный счёт ответчиком закрыт еще до обращения истца в суд с требованием о возложении на Банк обязанности по его закрытию, не нашёл оснований для удовлетворения иска в данной части, как и для назначения по делу почерковедческой экспертизы с целью выяснения вопроса о принадлежности подписи в заявлении на банковское обслуживание Рыбникову О.В. либо другому лицу.

Принимая во внимание, что исковые требования о возложении на Банк обязанности по закрытию счёта оставлены без удовлетворения, суд не нашёл оснований и для удовлетворения исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что согласно ответу Службы Банка России по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг от 16 января 2019 г., направленному в адрес истца, Банком инициировано проведение служебной проверки, в результате которой выявлено, что карта на имя Рыбникова О.В. выпущена в рамках зарплатного договора, заключённого между Банком и ООО «ЮПИТЕР».

При этом Банк подтвердил, что указанная карта произведена без ведома и участия Рыбникова О.В., а в период с 22 июля 2014 г. по

8 августа 2014 г. по карте зафиксированы многочисленные расходные операции и операции по зачислению.

7 марта 2018 г. счёт карты закрыт по результатам рассмотрения Банком обращения истца, что также следует из ответа межрайонной ИФНС № 4 по Ростовской области.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что права истца, обратившегося в суд за их защитой, ответчиком не нарушены.

Суд также указал, что поскольку в удовлетворении основных исковых требований отказано, правовых оснований для удовлетворения производного требования о компенсации морального вреда также не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким выводом, указав, что банковская карта с указанным счётом выпущена ответчиком на основании заявления на банковское обслуживание, подписанного собственноручно Рыбниковым О.В., указавшим, что он является сотрудником ООО «ЮПИТЕР».

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции при проверке законности судебных постановлений нижестоящих инстанций не нашла оснований для их отмены либо изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также

тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Согласно статье 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1).

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение приведённых выше норм процессуального права суд не дал оценки доводам истца о том, что он не обращался с заявлением в ПАО «Сбербанк России» о заключении спорного договора банковского счёта на условиях использования электронного средства платежа и не был работником ООО «ЮПИТЕР».

Как следует из табеля учёта рабочего времени и копии трудовой книжки, в день открытия счёта Рыбников О.В. находился на рабочем месте в ООО «СВМ» в городе Волгодонске Ростовской области, а в ООО «ЮПИТЕР» никогда не работал.

В материалах дела имеется письмо начальника сектора Центра заботы о клиентах ПАО «Сбербанк» Е.П. Янгировой о рассмотрении обращения Рыбникова О.В. от 19 декабря 2018 г. № 275С-исх/3661, из которого следует, что на имя Рыбникова О.В. в рамках зарплатного договора, заключённого между Банком и ООО «ЮПИТЕР», выпущена данная банковская карта, выдача которой произведена без ведома и участия истца. При этом в письме обращается внимание на то, что в отношении истца совершены мошеннические действия со стороны третьих лиц, однако установить причастность сотрудников Банка к данной ситуации не представляется возможным по причине давности события.

Факт выдачи карты без ведома и участия Рыбникова О.В. и совершения по счёту многочисленных расходных операций и операций по зачислению подтверждён также ответом Службы Банка России по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг от 16 января 2019 г.

Однако указанные документы какой-либо оценки суда не получили.

Кроме того, судом не учтено, что 2 августа 2018 г. при вынесении решения Цимлянским районным судом выяснялся лишь вопрос, связанный с закрытием банковского счёта и установлено только то обстоятельство, что спорный счёт закрыт 7 марта 2018 г.

Вместе с тем суд по настоящему делу, сославшись на указанное решение суда и его вывод об отсутствии нарушения прав Рыбникова О.В. ввиду закрытия банком счёта, уклонился от установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения требований истца о признании договора банковского обслуживания незаконным, действий Банка по открытию данного счёта незаконными, возложении обязанности отозвать соответствующие сведения из базы Федеральной налоговой службы России.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда в части разрешения требований о взыскании компенсации морального вреда.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы

применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В обоснование исковых требований о компенсации морального вреда истец ссылался на неправомерные действия Банка, нарушившего его права и законные интересы, выразившиеся в открытии счёта с использованием его персональных данных, отправлении соответствующих недостоверных сведений в отношении него в налоговый орган.

Как следует из материалов дела, многочисленные операции зачисления и списания денежных средств по банковскому счёту производились не Рыбниковым О.В., в связи с чем у него имелись основания полагать, что данные операции совершались третьими лицами в рамках какой-либо неправомерной деятельности, что, по его мнению, повлекло нанесение ущерба его деловой репутации и причинение морального вреда.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки суда также не получили.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи