



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-18

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 марта 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Вавилычевой Т.Ю.  
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сайфаева Тельмана Сайфаевича об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 698 «О помиловании Аббасова А.К., Аббасова З.Г. и других осужденных к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы

по апелляционной жалобе Сайфаева Т.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. по делу № АКПИ20-739, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Президента Российской Федерации Красновой Н.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 698 (далее также – Указ) Сайфаев Тельман Сайфаевич, ■ ■ ■: г.р., осужденный 29 февраля 1996 г. Московским городским судом к смертной казни, помилован, смертная казнь заменена ему пожизненным лишением свободы.

Сайфаев Т.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным Указа, ссылаясь на то, что примененный к нему Указ, затрагивающий его права, свободы и обязанности, в нарушение положений части 3 статьи 15, части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации и Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее также – Указ № 763) не был официально опубликован для всеобщего сведения и поэтому не подлежал применению. Считает, что Президент Российской Федерации, не являясь органом судебной власти, превысил свои полномочия, назначив ему окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы, поскольку на момент совершения Сайфаевым Т.С. преступления и вынесения приговора закон предусматривал замену смертной казни в порядке помилования на срок 15 лет, а назначение судом наказания в виде пожизненного лишения свободы за те преступления, в совершении которых он признан виновным по приговору суда, законом не было предусмотрено. Указ, содержащий список помилованных лиц, не соответствует требованиям части 1 статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу которой помилование осуществляется в отношении индивидуально определенного лица.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Сайфаеву Т.С. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и удовлетворить административное искомое заявление; в обоснование апелляционной жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права. Срок на обжалование Указа им не пропущен, поскольку, по его мнению, Указ является нормативным правовым актом и может быть оспорен в суде в любое время в период его действия. Решение суда принято без учета правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П, определении этого же суда от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р, в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве».

Сайфаев Т.С., отбывающий наказание в исправительном учреждении, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, его участие в заседании суда апелляционной инстанции не признано обязательным, препятствий для рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие Сайфаева Т.С. не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыв ответчика, письменные объяснения Сайфаева Т.С. на возражения административного ответчика, Апелляционная коллегия оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не находит.

Разрешая данное дело, суд пришел к правильному выводу о том, что Указ издан по результатам рассмотрения Президентом Российской Федерации соответствующих материалов, включая акт об отказе Сайфаева Т.С. подавать ходатайство о помиловании и заключение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 1999 г. № 5-ск97-2, в пределах предоставленных полномочий, соответствует нормативным правовым актам, регулирующим оспариваемые правоотношения.

Из материалов дела усматривается, что приговором Московского городского суда от 29 февраля 1996 г. с учетом изменений, внесенных в приговор определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 1997 г., Сайфаев Т.С. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «а», «е», «з», «и», «н» статьи 102, частью 3 статьи 147, пунктами «а», «б», «в», «е» части 2 статьи 146, частью 3 статьи 224 Уголовного кодекса РСФСР, частью 2 статьи 209, частью 2 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации, к исключительной мере наказания – смертной казни.

Сайфаев Т.С., будучи приговоренным к смертной казни, отказался обратиться к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании, о чем 4 августа 1997 г. администрацией учреждения ██████████ г. Москвы составлен соответствующий акт в присутствии прокурора, удостоверенный им.

В соответствии с частью третьей статьи 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрацией исправительного учреждения составляется акт в присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту Российской Федерации. Исполнение приговора в этом случае приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

В установленном законом порядке Президенту Российской Федерации поступило заключение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 1999 г. № 5-ск97-2 о возможности замены осужденному Сайфаеву Т.С. смертной казни пожизненным лишением свободы.

Президент Российской Федерации, руководствуясь принципами гуманности, издал Указ от 3 июня 1999 г. № 698 (пункт 74) о помиловании Сайфаева Т.С. и замене ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В силу статей 50, 71, 89 Конституции Российской Федерации помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Издавая указы о помиловании, Президент Российской Федерации руководствуется положением части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации

Федерации, соблюдая действующее на период издания такого указа законодательство о помиловании.

Уголовный кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на день издания оспариваемого указа, предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица, актом помилования лицу, осужденному за преступление, назначенное ему наказание может быть заменено в том числе более мягким видом наказания (часть 3 статьи 59, статья 85).

Президентом Российской Федерации наказание Сайфаеву Т.С. как таковое не назначалось, а была произведена лишь его замена в порядке помилования на более мягкое наказание, назначенное судом. Замена смертной казни в данном случае произведена не в порядке уголовного судопроизводства, требующего соблюдения правил, предусмотренных статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, а в порядке реализации конституционного права Президента Российской Федерации на помилование.

Определенное в порядке помилования более мягкое по сравнению с приговором наказание не является санкцией за совершенное преступление, поскольку представляет собой акт милосердия в отношении осужденного к смертной казни.

Таким образом, процедура помилования, вопреки утверждению административного истца в апелляционной жалобе, не регулируется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Разрешая дело, суд правомерно учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что акт помилования является особым видом правоприменительного решения, не тождественным содержащемуся в приговоре суда решению о назначении наказания, и как акт милосердия в силу своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (в данном случае пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения осужденного (определения от 11 января 2002 г. № 60-О и 61-О, от 19 февраля 2003 г. № 77-О, от 21 декабря 2004 г. № 466-О, от 21 декабря 2006 г. № 567-О, от 15 января 2009 г. № 276-О-О, 280-О-О, 281-О-О, 282-О-О, 283-О-О, 284-О-О).

Довод административного истца, продублированный в апелляционной жалобе, о том, что Указ не был официально опубликован и поэтому не мог быть применен, несостоятелен.

Указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или

отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»).

Указ Президента Российской Федерации «О помиловании Аббасова А.К., Аббасова З.Г. и других осужденных к смертной казни» является ненормативным, индивидуально определенным правовым актом, содержит сведения конфиденциального характера, в том числе в отношении Сайфаева Т.С., издан с пометкой «Для служебного пользования» и поэтому не подлежал официальному опубликованию. Указ был объявлен осужденным, к которым применен акт помилования, и доведен до сведения уполномоченных государственных органов, участвующих в процедуре исполнения уголовного наказания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснил, что основными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспариваемый указ о помиловании осужденных, как следует из анализа его содержания, такими признаками не обладает, а относится, как уже было отмечено, к числу индивидуальных правовых актов, применяемых в отношении конкретного лица или нескольких лиц, указанных в акте персонально.

При таком положении ссылка в апелляционной жалобе Сайфаева Т.С. на то, что административное исковое заявление подано им в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующей производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, и должно быть рассмотрено по правилам этой главы, не может повлечь отмену решения суда.

Довод административного истца о несоответствии Указа положениям части 1 статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу которой помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица, обоснованно признан судом ошибочным. Указ содержит поименный список помилованных лиц, что указывает на его индивидуально определенный характер.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции также правильно исходил из того, что Сайфаевым Т.С. без уважительных причин пропущен установленный частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячный срок для обращения в суд с требованием об оспаривании акта Президента Российской Федерации о помиловании. В силу части 8 приведенной нормы пропуск срока обращения в суд без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения о трехмесячном сроке обращения с заявлением в суд были предусмотрены частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой ранее регулировался порядок производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Как следует из материалов дела, в течение длительного времени со дня издания оспариваемого указа (более 21 года) Сайфаев Т.С. не обжаловал его в суд, при этом доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска установленного законом срока, он не приводит. То обстоятельство, что Указ не был официально опубликован, не может служить основанием для восстановления этого срока, так как содержание Указа было Сайфаеву Т.С. объявлено. Наличие справок о болезни Сайфаева Т.С. в период подготовки и предъявления административного искового заявления в суд, на что имеется ссылка в апелляционной жалобе, основанием для признания причины пропуска срока обращения в суд уважительной не является. Данное обстоятельство не свидетельствует о невозможности подачи административного иска об оспаривании Указа в течение столь длительного времени.

Установив, что Указ принят Президентом Российской Федерации исходя из принципов и норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и других законодательных актах, действовавших на день его издания, в пределах имевшихся полномочий, и, следовательно, прав административного истца не ущемляет и не ухудшает его положение, суд первой инстанции на основании пункта 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерно принял решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Апелляционная жалоба административного истца правовых доводов, свидетельствующих о незаконности решения суда первой инстанции, не содержит и сводится, по сути, к переоценке изложенных в обжалуемом судебном акте выводов.

Ходатайство об истребовании доказательств подтверждения болезни административного истца удовлетворению не подлежит, поскольку указанные Сайфаевым Т.С. в апелляционной жалобе справки не являются

подтверждением уважительности причин пропуска установленного законом срока обращения в суд с требованием об оспаривании Указа.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда; предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

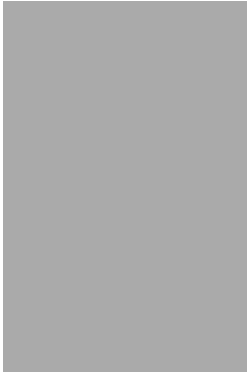
Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сайфаева Тельмана Сайфаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

  
Г.В. Манохина  
В.Ю. Зайцев  
Т.Ю. Вавилычева