



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-954

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 февраля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Магомедова Арипа Камиловича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 29 мая 2020 г. о прекращении отставки судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан Магомедова Арипа Камиловича и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 сентября 2020 г.,

установил:

Магомедов Арип Камилович, [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 748 назначен на должность судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2009 г. № 54 назначен на должность судьи этого же суда до достижения предельного возраста пребывания в должности.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан (далее – ККС РД) от 21 июня 2019 г. полномочия судьи Магомедова А.К. прекращены с 1 октября 2019 г. в связи с уходом в отставку в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

22 января 2020 г. в ККС РД поступило обращение Совета судей Республики Дагестан (далее – Обращение) о привлечении судьи Унцукульского

районного суда Республики Дагестан в отставке Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности в связи с совершением дисциплинарного проступка и прекращении отставки.

Решением ККС РД от 29 мая 2020 г. Обращение удовлетворено, отставка судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан Магомедова А.К. прекращена на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 28 сентября 2020 г. обжалованное Магомедовым А.К. решение ККС РД оставлено без изменения.

Магомедов А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанных решений ККС РД и ВККС РФ, в котором указал, что оснований для прекращения его отставки судьи не имелось, поскольку допущенные им при рассмотрении конкретных гражданских дел нарушения норм материального и процессуального права являлись однотипными и были исправлены вышестоящей судебной инстанцией, каких-либо негативных последствий от принятых им решений не наступило, ККС РД проверку по установлению причиненного этими решениями ущерба не провела, размер ущерба не установила. Указанные нарушения по гражданским делам были допущены им по причине его плохого состояния здоровья, связанного с перенесенной в 2017 году операцией на сердце. Однако, по мнению административного истца, при рассмотрении вопроса о прекращении его отставки ККС РД не выполнила требования статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), в силу которых обращение органа судейского сообщества о наложении на судью дисциплинарного взыскания в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, письменных объяснений судьи и представленных им доказательств, подтверждающих эти объяснения, либо данных об отказе судьи от дачи таких объяснений и данных, характеризующих судью. До вынесения решения ККС РД у него не были отобраны объяснения, он не был надлежащим образом ознакомлен с материалами дисциплинарного производства, а также с результатами проверки, проведенной членом Совета судей Республики Дагестан. Возможность ознакомления с данными материалами ему предоставлена только в июне 2020 года после обращения за юридической помощью к адвокату. В нарушение части 5 статьи 59 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ в проведении служебной проверки в отношении его участвовал

судья Верховного Суда Республики Дагестан Х [] входивший в состав суда, рассматривавшего в апелляционном порядке гражданское дело № 33-7116/2019, которое в числе других гражданских дел послужило поводом для возбуждения в отношении его дисциплинарного производства, и подписавший частное определение в его адрес.

О времени и месте проведения заседания ККС РД, назначенном на 29 мая 2020 г., он не был извещен в порядке, установленном частями 3 и 4 статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ. Помимо этого, заседание квалификационной коллегии судей было назначено в период действия на территории Республики Дагестан жестких ограничительных мер, введенных Указом Главы Республики Дагестан от 1 марта 2020 г. в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции. С учетом его возраста (старше 60 лет) и состояния здоровья (ослабленное после перенесенной операции на сердце, длительное нахождение на стационарном и амбулаторном лечении) по объективным причинам он был бы лишен возможности явиться на заседание ККС РД в указанный день в случае надлежащего его извещения о времени и месте проведения заседания. О дистанционном участии в заседании уведомлен не был.

Прекращение отставки судьи несоразмерно с допущенными им нарушениями. ККС РД не установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении им в период исполнения полномочий судьи преступления либо таких нарушений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., которые повлекли причинение ущерба репутации судьи и умаление авторитета судебной власти. После отмены в апелляционном порядке вынесенных под его председательством решений по гражданским делам, указанным в решении ККС РД, другими судьями по новым обращениям граждан вновь вынесены судебные решения об удовлетворении исковых требований, которые вступили в законную силу и опубликованы на сайте суда в открытом доступе (гражданские дела по искам Д [] (№ []), Ш [] (дело № []), Д [] (дело № []), М [] (дело № []) и др.

Полагает, что ссылка в решении ККС РД на дисциплинарное взыскание в виде замечания, наложенное решением ККС РД от 30 апреля 2018 г., свидетельствует о предвзятом отношении к нему со стороны коллегии, поскольку данное дисциплинарное взыскание было погашено еще в апреле 2019 года. Характеристика, находящаяся в материалах дисциплинарного производства, подписана врио председателя Унцукульского районного суда И [] с которым у него сложились неприязненные отношения, изложенные в ней сведения ККС РД не проверяла, что также указывает на необъективность со стороны квалификационной коллегии. Объективные данные его работы и вопросы организации работы в Унцукульском районном суде и распределения нагрузки не проверялись.

Административный истец считает, что решение ККС РД принято с нарушением срока, установленного пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, поскольку и.о. председателя Верховного Суда Республики Дагестан стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка в день вынесения Верховным Судом Республики Дагестан частных определений в адрес административного истца – 14 ноября 2019 г.

В решение ВККС РФ, по мнению Магомедова А.К., не приведены факты и документы, на основании которых ВККС РФ пришла к выводу о том, что его действия повлекли вынесение обоснованных и законных решений, не дана оценка его доводам о том, что введенный в Республике Дагестан запрет на передвижение по городу ввиду угрозы распространения новой коронавирусной инфекции был для него обязательным, а также о том, что ему было предложено принимать участие в заседании ККС РД путем использования средств видеоконференц-связи.

Магомедов А.К. надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, его представитель Джахбаров Ю.А. в судебном заседании поддержал административный иск и просил его удовлетворить.

ККС РФ и ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что отставка судьи Магомедова А.К. прекращена в связи с ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей, недобросовестностью и небрежностью, систематическим грубым нарушением требований процессуального закона, а также положений Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти, формирование негативного отношения к суду и причинение ущерба репутации судьи. Заседания ККС РД, назначенные на 31 января, 28 февраля, 27 марта, 30 апреля 2020 г., о времени и месте которых Магомедов А.К. извещался надлежащим образом, откладывались в связи с его болезнью, ему предлагалось направить своего представителя или участвовать в заседании путем использования системы видеоконференц-связи, чем он не воспользовался. Решение ККС РД принято правомочным составом путем тайного голосования единогласно, нарушений процедуры принятия решения и проведения голосования не допущено. Доводы, указанные в административном исковом заявлении Магомедова А.К. на решение ККС РД от 29 мая 2020 г., были предметом рассмотрения ВККС РФ, им дана надлежащая оценка, изложенная в решении ВККС РФ, в заседании которой 28 сентября 2020 г. принимал участие представитель Магомедова А.К. по доверенности – Джахбаров Ю.А., его доводы подробно отражены в протоколе заседания Коллегии, им также дана надлежащая оценка, изложенная в обжалуемом решении. При решении вопроса о прекращении отставки судьи были учтены тяжесть совершенного проступка и обстоятельства его совершения, негативные последствия, наступившие в результате действий судьи Магомедова А.К., а также данные, характеризующие его личность, в том числе наличие частных определений и привлечение Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности 30 апреля 2018 г. Решение

ВККС РФ является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств в правомочном составе – в количестве 18 ее членов – с соблюдением процедуры его вынесения. По результатам голосования решение об отказе в удовлетворении жалобы Магомедова А.К. принято единогласно.

ВККС РФ и ККС РД, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав представителя административного истца, обсудив доводы административных ответчиков, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

По смыслу Закона о статусе судей, отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

В силу пункта 6 статьи 15 названного закона отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ данного закона, если не истек срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12¹ этого закона (подпункт 1), а также существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений поименованного закона и (или) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 3).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (пункт 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 748 Магомедов А.К. назначен на должность судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2009 г. № 54 назначен на должность судьи этого же суда до достижения предельного возраста пребывания в должности. Решением ККС РД от 21 июня 2019 г. его полномочия судьи прекращены с 1 октября 2019 г. в связи с уходом в отставку в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

22 января 2020 г. в ККС РД поступило обращение Совета судей Республики Дагестан о привлечении судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан в отставке Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в многочисленных грубых нарушениях гражданского законодательства, носящих исключительный, недопустимый характер, явившихся следствием крайне пренебрежительного отношения к исполнению своих служебных обязанностей и соблюдению требований Кодекса судейской этики, что привело к искажению фундаментальных принципов судопроизводства, грубому нарушению прав и законных интересов участников процесса, умалению авторитета судебной власти и причинению ущерба репутации судьи, созданию предпосылок к возникновению атмосферы недоверия общества к судебной системе.

Как усматривается из материалов дела, поводом для Обращения послужила проведенная проверка по поступившим в Совет судей Республики Дагестан из Верховного Суда Республики Дагестан материалам по жалобам представителя АО «АльфаСтрахование» С [] представителей ПАО СК «Росгосстрах» К [] и Г [], а также представителей СПАО «РЕСО-Гарантия» Д [] и М [] на действия судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан Магомедова А.К., допустившего, по их мнению, грубые нарушения норм процессуального и материального права при рассмотрении гражданских дел по многомиллионным искам к названным страховым организациям о взыскании страховых выплат, в которых также ставился вопрос о привлечении судьи Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности.

В ходе проведения проверки было установлено, что 5 августа 2019 г. в Унцукульский районный суд Республики Дагестан поступило исковое заявление Б [] к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба по договору добровольного страхования транспортного средства (далее –

КАСКО). Определением от 6 августа 2019 г. исковое заявление принято к производству судьей Магомедовым А.К., по нему возбуждено гражданское дело № [REDACTED] и на 9 августа 2019 г. назначено судебное разбирательство. 9 августа 2019 г. по делу вынесено решение, которым иски истца удовлетворены частично, с ПАО СК «Росгосстрах» взыскана денежная сумма в размере 9 867 250 руб. В протоколе судебного заседания в качестве секретаря судебного заседания указана секретарь суда А [REDACTED] которая, как установлено в ходе проверки, в период с 22 июля по 2 сентября 2019 г. находилась в очередном ежегодном отпуске, а судебные извещения и копии указанных определений ответчику не направлялись.

14 ноября 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, произведен поворот исполнения решения суда в соответствии со статьей 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), а также вынесено частное определение.

Основанием для отмены указанного судебного решения явились существенные и грубые нарушения норм процессуального и материального права, допущенные судьей Магомедовым А.К., которые выразились в том, что обращение в суд Б [REDACTED] основано на договоре цессии, якобы заключенном с Г [REDACTED] однако данный договор цессии суду не был предъявлен, отношение истца к поврежденному транспортному средству судом не определено, собственником данного автомобиля по документам является иное лицо. Уведомление ПАО СК «Росгосстрах» о заключении договора уступки права требования по обязательству не было направлено. Судья Магомедов А.К. вынес судебное решение, несмотря на то, что требование истца противоречит условиям договора страхования о порядке и форме выплаты страхового возмещения. При определении суммы страхового возмещения суд принял за основу представленное истцом заключение эксперта, выполненное экспертом-автотовароведом ООО «Северо-Кавказский центр судебной автотехнической экспертизы» Р [REDACTED] При этом судом не было учтено, что данное экспертное учреждение с 23 сентября 2016 г. ликвидировано, а срок действия сертификата соответствия серии ОСЭ № 2014/01-789/1, выданного Р [REDACTED] и подтверждающего его полномочия на проведение такого рода экспертиз, истек 14 января 2017 г. (в заключении эти сведения указаны), в связи с чем экспертное заключение составлено лицом, не имеющим на это соответствующих полномочий, а данное доказательство не могло быть признано судом допустимым и взято за основу при определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика.

Аналогичные грубые нарушения норм материального и процессуального права судьи Магомедова А.К. выявлены при рассмотрении гражданского дела № [REDACTED] по иску Г [REDACTED] к АО «АльфаСтрахование» о страховом возмещении и взыскании связанных с ним страховых выплат.

Решением указанного суда от 9 августа 2019 г., вынесенным также в отсутствие представителя ответчика и сведений о его надлежащем извещении, требования истца удовлетворены частично, с АО «АльфаСтрахование» в его пользу взысканы денежные средства на общую сумму в размере 16 380 000 руб. и государственная пошлина в размере 60 000 руб.

В ходе проверки установлено, что исковое заявление Г [] поступившее в суд 5 августа 2019 г., было принято к производству в соответствии с определением от 6 августа 2019 г., при этом надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству в нарушение требований статей 147–153 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» не проведена.

Разрешая иски, судья Магомедов А.К. руководствовался правовыми нормами, регулирующими правила по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), тогда как иски заявлены по договору КАСКО. В основу решения положено заключение Р [] [] – эксперта-автотовароведа ООО «Северо-Кавказский центр судебной автотехнической экспертизы», у которого 14 января 2017 г. истек срок действия сертификата ОСЭ № 2014/01-789/1, подтверждающего его полномочия как эксперта на проведение таких экспертиз, а само экспертное учреждение с 23 сентября 2016 г. ликвидировано.

В иске Г [] [] ссылался только на договор цессии, заключенный 27 августа 2019 г., т.е. на наличие этого договора в будущем, по условиям которого собственник транспортного средства передал ему право требования с АО «АльфаСтрахование» страхового возмещения, несмотря на то, что каких-либо доказательств, подтверждающих нарушение охраняемых законом прав и интересов Г [] на день обращения его в суд, в материалы дела представлено не было.

15 ноября 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан вышеуказанное решение суда от 9 августа 2019 г. отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, произведен поворот исполнения решения суда в соответствии со статьей 445 ГПК РФ. Основанием отмены указанного судебного решения явились существенные, грубые нарушения норм процессуального права, допущенные судьей Магомедовым А.К. при рассмотрении этого дела, в связи с чем в этот же день было вынесено частное определение.

Также в производстве судьи Магомедова А.К. находились семь гражданских дел: № [] – по искам Г [] к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения и связанных с ним денежных выплат. По всем этим делам истцом являлся Г [] действующий

от имени разных собственников различных транспортных средств, передавших ему право требования с СПАО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения по договору цессии.

Решениями суда от 9 августа 2019 г., вынесенными в отсутствие представителей ответчика и сведений об их надлежащем извещении, исковые требования истца удовлетворены частично и в его пользу с СПАО «РЕСО-Гарантия» взысканы денежные средства в указанных далее суммах: по гражданскому делу № [] в размере 6 425 000 руб., по делу № [] – 5 160 000 руб., по делу № [] – 6 425 325 руб., по делу № [] – 6 425 000 руб., по делу № [] – 6 331 634 руб., по делу № [] – 6 425 000 руб., по делу № [] – 6 425 000 руб., а всего – 43 616 959 руб.

При рассмотрении указанных споров судьей Магомедовым А.К. были допущены грубые нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в том, что в нарушение требований статей 147–153 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» подготовка по этим гражданским делам не проводилась, дела рассмотрены в отсутствие представленных истцом доказательств, подтверждающих рассмотрение возникшего вопроса финансовым уполномоченным (омбудсменом).

Исходя из того, что страховые правоотношения между потребителями финансовых услуг и СПАО «РЕСО-Гарантия» возникли после вступления в силу Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), при принятии исковых заявлений к производству суда судья Магомедов А.К. должен был руководствоваться положениями указанного закона, подлежащего применению с 1 июня 2019 г., а также разъяснениями, содержащимися в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которым права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) штрафа, а также права потребителя, предусмотренные пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Помимо этого, указанные гражданские дела приняты судьей Магомедовым А.К. к своему производству с явным нарушением правил подсудности, поскольку в силу пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей право на обращение по месту своего жительства предоставлено

только потребителям, каковым цессионарий не является, и передача по договору цессии права требования не влечет изменение подсудности дела.

Апелляционными определениями судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан указанные решения отменены, и по указанным делам вынесены новые решения об отказе в удовлетворении требований истца, также Верховным Судом Республики Дагестан по этим делам вынесены частные определения.

10 декабря 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в связи с допущенными существенными нарушениями норм материального и процессуального права отменено вынесенное судьей Магомедовым А.К. решение Унцукульского районного суда Республики Дагестан от 26 сентября 2019 г., которым были частично удовлетворены иски Ж [] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков и упущенной выгоды за 2008 и 2018 годы в связи с изъятием земельного участка с многолетними насаждениями для государственных нужд под строительство Ирганайской ГЭС и в его пользу взыскана сумма – 31 814 254,92 руб. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия пришла к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства об изъятии земельного участка истца для государственных нужд, фактическое изъятие земли ничем не подтверждено, а также что в установленном порядке компетентным органом Правительства Республики Дагестан рассматривались материалы и принималось соответствующее решение относительно обоснованности производства выплаты компенсационных средств в отношении истца и доказательств причинения вреда.

10 декабря 2019 г. по результатам апелляционного рассмотрения этого дела судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан вынесено частное определение.

В статье 3 Закона о статусе судей сформулированы основные требования, предъявляемые к судье, согласно которым судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской

Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти (статья 9). Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 10). Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, о нормах международного права, включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека (статья 11).

Оценивая характер допущенных нарушений, ККС РД пришла к обоснованному выводу о том, что действия судьи Магомедова А.К. при рассмотрении указанных гражданских дел свидетельствуют о его исключительном пренебрежительном отношении к профессиональным обязанностям, о грубом и систематическом нарушении норм процессуального закона, повлекшем вынесение безосновательных и незаконных решений о взыскании со страховых компаний значительных денежных средств,

дискредитируют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

Указанные выводы подтверждаются представленными ККС РД материалами, которые вопреки доводам административного истца содержат все поступившие в адрес Верховного Суда Республики Дагестан жалобы, в том числе жалобы представителей ПАО СК «Росгосстрах» и СПАО «РЕСО-Гарантия».

Участие судьи Верховного Суда Республики Дагестан Х [] в составе комиссии, сформированной в соответствии с приказом Председателя Верховного Суда Республики Дагестан для проведения служебных проверок по факту допущенных нарушений судьей Магомедовым А.К. при рассмотрении гражданских дел, правового значения не имеет и не может повлечь отмену оспариваемых решений. Советом судей Республики Дагестан была проведена проверка сведений, содержащихся в материалах, представленных и.о. председателя Верховного Суда Республики Дагестан, по результатам которой 11 декабря 2019 г. было составлено соответствующее заключение.

Доводы административного истца о том, что нарушения при вынесении указанных решений допущены им по причине его плохого состояния здоровья, связанного с перенесенной в 2017 году операцией на сердце, и не повлекли реального ущерба для страховых компаний, Верховный Суд Российской Федерации считает несостоятельными.

Магомедов А.К., обладая 14-летним стажем работы судьей и имея седьмой квалификационный класс судьи, допустил нарушения закона, которые нельзя объяснить недостаточными знаниями процессуального закона или отсутствием у него опыта работы, а также его плохим состоянием здоровья. Все решения по названным гражданским делам были приняты им на четвертый день после поступления исковых заявлений в суд, на указанный момент ККС РД уже было принято решение об удовлетворении его заявления об уходе в отставку с 1 октября 2019 г.

Учитывая тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, наступившие в результате действий судьи негативные последствия, их сознательный характер, а также данные, характеризующие личность судьи (в том числе привлечение его к дисциплинарной ответственности 30 апреля 2018 г., вынесение частных постановлений в адрес Магомедова А.К. судом вышестоящей инстанции), ККС РД пришла к обоснованному выводу о том, что характер и совокупность допущенных судьей Магомедовым А.К. нарушений влекут прекращение его отставки.

Решение ККС РД принято правомочным составом коллегии путем тайного голосования единогласно, нарушений процедуры принятия решения и проведения голосования не допущено.

Не нашли своего подтверждения и доводы административного истца о том, что ККС РФ был пропущен срок привлечения его к дисциплинарной ответственности, который, по мнению административного истца, подлежит исчислению с момента отмены судебных постановлений и вынесения в его адрес частных определений.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Из разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», следует, что решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания в соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона статусе судей не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка. Днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка. Днем совершения судьей дисциплинарного проступка считается день, в который он фактически был совершен. Период временной нетрудоспособности судьи подтверждается документом, выданным медицинским учреждением, нахождение в отпуске – приказом руководителя полномочного органа, время проведения служебной проверки – справкой (актом) о проведении такой проверки с указанием дат ее начала и окончания. Принятие квалификационной коллегией судей решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности по истечении указанных сроков является основанием для его отмены.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что в целях проверки жалоб представителей ПАО СК «Росгосстрах», АО «АльфаСтрахование» приказами Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 14 октября 2019 г. № 117, от 28 октября 2019 г. № 123 сформированы комиссии для проведения служебных проверок, по результатам которых 2 декабря 2019 г. были составлены заключения, утвержденные и.о. Председателя Верховного Суда Республики Дагестан.

Также по поручению заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан проведены проверки по жалобам представителей ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия» и АО «АльфаСтрахование», по их результатам 25 октября и 19 ноября 2019 г. были составлены заключения

4 декабря 2019 г. и.о. Председателя Верховного Суда Республики Дагестан материалы для рассмотрения направлены председателю Совета судей Республики Дагестан, который поручил члену Совета судей Республики Дагестан провести проверку данного обращения. По результатам проверки обращения 11 декабря 2019 г. было составлено заключение о наличии в действиях судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан Магомедова А.К. дисциплинарного проступка и оснований для внесения в ККС РД представления о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, днем выявления нарушений, расцененных ККС РД в качестве дисциплинарного проступка, является 11 декабря 2019 г.

Шестимесячный срок без учета подлежащих исключению периодов с момента выявления проступка подлежал истечению 11 июня 2020 г.

За период с 30 января по 1 февраля, с 28 февраля по 11 марта и с 26 по 31 марта 2020 г. Магомедовым А.К. были представлены справки о болезни. Указанный период составил 22 дня и в соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей в срок давности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности включению не подлежит.

Таким образом, решение о привлечении Магомедова А.К. к дисциплинарной ответственности принято ККС РД в установленный законом срок.

Доводы административного истца о принятии решения ККС РД в его отсутствие и о том, что он не был надлежащим образом ознакомлен с материалами ККС РД и материалами проверки, нельзя признать обоснованными.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 30-ФЗ судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии

судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Материалами дела установлено, что Обращение поступило в ККС РД 22 января 2020 г. В этот же день в адрес Магомедова А.К. направлены его копия и извещение о его рассмотрении 31 января 2020 г. и о возможности ознакомиться с материалами дисциплинарного производства.

27 января 2020 г. секретарь ККС РД по телефону известил Магомедова А.К. о времени и месте проведения заседания ККС РД, о чем была составлена соответствующая телефонограмма. В ходе указанного разговора Магомедов А.К. сообщил, что не может с точностью сказать, будет ли он присутствовать на заседании, ввиду предстоящей поездки в г. Москву и проблем, связанных с состоянием здоровья.

На заседание ККС РД 31 января 2020 г. Магомедов А.К. не явился, представил ходатайство об отложении заседания в связи с ухудшением состояния здоровья и нахождением на стационарном лечении. Заседание было отложено на 28 февраля 2020 г., впоследствии ввиду неявки Магомедова А.К. заседания откладывались на 27 марта, 30 апреля и 29 мая 2020 г.

4 февраля 2020 г. Магомедову А.К. повторно направлена копия Обращения и предложено ознакомиться с приложенными материалами, а также предложено дать письменные пояснения.

В этот же день секретарем ККС РД осуществлен звонок Магомедову А.К., о чем составлена телефонограмма, в ходе телефонного разговора ему было сообщено о том, что направляемые ему письма и извещения по указанному им в заявлениях адресу до адресата не доходят, в связи с чем было предложено указать другой адрес, по которому можно направить документы или вручить их нарочным. Магомедов А.К. сообщил, что он проживает в пос. [REDACTED] другого места жительства не имеет, часто находится в больнице.

20 февраля 2020 г. ККС РД направлено письменное извещение о времени и месте проведения заседания ККС РД, назначенного на 28 февраля 2020 г., данное извещение Магомедовым А.К. получено не было и вернулось в ККС РД в связи с истечением срока хранения.

28 февраля 2020 г. от Магомедова А.К. поступило ходатайство об отложении заседания ККС РД ввиду его нахождения на стационарном лечении и о желании лично принимать участие в заседании.

23 марта 2020 г. Магомедову А.К. вновь было направлено извещение о времени и месте проведения заседания, однако письмо вновь вернулось в связи с истечением срока хранения.

Помимо этого, председателем ККС РД было дано поручение судье Унцукульского районного суда Республики Дагестан и УУП ОМВД России по Унцукульскому району об извещении Магомедова А.К. В ответ на указанное

поручение младший лейтенант полиции УУП ОМВД России по Унцукульскому району сообщил, что 23 марта 2020 г. им проведен подворный обход для установления факта проживания Магомедов А.К. по адресу: [REDACTED]. В ходе опроса жителей установлено, что Магомедов А.К. по этому адресу не проживает.

Помощником судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан 23 марта 2020 г. составлен акт о попытке вручения Магомедову А.К. извещения по адресу: [REDACTED]. По прибытии по указанному адресу дверь в квартиру никто не открыл, со слов соседей, Магомедов А.К. по этому адресу не проживает, квартира им продана другому лицу.

Ввиду того, что Магомедов А.К. на заседание 27 марта 2020 г. не явился и в ККС РД поступила справка о его нахождении на стационарном лечении, заседание было отложено.

20 апреля 2020 г. в адрес Магомедов А.К. вновь направлены копия Обращения, извещение о времени и месте его рассмотрения, назначенного на 30 апреля 2020 г., предложено ознакомиться с материалами производства и принять участие в рассмотрении Обращения путем использования видеоконференц-связи по последнему месту работы.

Согласно телефонограмме 21 апреля 2020 г. секретарь ККС РД по телефону сообщил Магомедову А.К. о времени и месте рассмотрения Обращения, о возможности ознакомиться с материалами дисциплинарного производства и направить письменные пояснения и возражения по рассматриваемому вопросу, о личном участии на заседании или направлении своего представителя, также предложено принять участие в заседании ККС РД посредством видеоконференц-связи из любого технически оснащенного для данной цели места, в том числе по последнему месту работы. На что Магомедов А.К. пояснил, что лично участвовать в заседании ККС РД не планирует, сообщил о возможном участии в заседании ККС РД его представителя.

30 апреля 2020 г. Магомедов А.К. в заседание не явился, своего представителя не направил, поэтому заседание было отложено.

14 мая 2020 г. Магомедову А.К. направлено извещение о времени и месте рассмотрения Обращения, назначенного на 29 мая 2020 г., предложено ознакомиться с материалами производства, представить письменные возражения и принять участие в рассмотрении путем использования видеоконференц-связи.

22 и 27 мая 2020 г. помощником судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан составлены акты о попытке вручения Магомедову А.К. извещения по адресу: [REDACTED]. По прибытии по указанному адресу дверь в квартиру никто не открыл.

По запросу председателя ККС РД Управление Судебного департамента в Республике Дагестан сообщило, что в материалах личного дела Магомедова А.К. и в представляемых им справках о доходах и расходах адресом его регистрации и жительства указан пос. [REDACTED] [REDACTED].

29 мая 2020 г. секретарем ККС РД была осуществлена попытка дозвониться Магомедова А.К., однако он на телефонные звонки не отвечал.

Повестка каждого заседания коллегии заблаговременно размещалась в общем доступе на официальном сайте ККС РД в сети «Интернет».

Таким образом, ККС РД предпринимались все необходимые меры для извещения Магомедова А.К. о времени и месте заседания квалификационной коллегии, ему неоднократно предлагалось ознакомиться с материалами представления и представить свои возражения, однако он своим правом не воспользовался.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 20–21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13, квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо лицо, участвующее в деле, просило рассмотреть вопрос в его отсутствие. При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

Оценивая в совокупности все поступившие от Магомедова А.К. заявления и медицинские справки, поступившие из медицинских учреждений ответы в отношении Магомедова А.К., действия коллегии по его извещению о времени и месте рассмотрения Обращения путем направления писем по известному и указанному им самим в своих заявлениях адресу, а также данные о том, что Магомедов А.К. в течение пяти месяцев не предпринял никаких мер для ознакомления с материалами дисциплинарного производства ни лично, ни посредством представителя и не направил письменных объяснений, ККС РД пришла к правильному выводу о том, что в действиях Магомедова А.К. отсутствует добросовестность в получении направляемых в его адрес извещений и копий материалов, риск неполучения которых несет он.

Исходя из того, что информация о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии, назначенного на 29 мая 2020 г., была своевременно размещена на официальном сайте ККС РД, ККС РД были приняты все необходимые меры для извещения Магомедова А.К., который в заседание не явился, о причинах своей неявки ККС РД не сообщил, сведений о невозможности явки ККС РД не представил, ККС РД правомерно приняла решение о рассмотрении Обращения в его отсутствие.

Введенные ограничительные меры в Республике Дагестан ввиду угрозы распространения новой коронавирусной инфекции не лишали Магомедова А.К. возможности принять участие в заседании коллегии путем использования систем видеоконференц-связи из любого технически оснащенного для данной цели места, в том числе по последнему месту работы.

Данные обстоятельства получили надлежащую оценку в решении ВККС РФ.

Решение принято ККС РД в правомочном составе тайным голосованием, по результатам которого за прекращение отставки судьи Магомедова все 12 присутствовавших на заседании членов коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными судом бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе, по результатам голосования за отказ в удовлетворении жалобы Магомедова А.К. все 18 присутствовавших на заседании членов коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованным судом протоколом заседания ВККС РФ. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Нарушения процедуры принятия решения ВККС РФ судом не установлено.

Данных, опровергающих выводы, изложенные в оспариваемых решениях ККС РД и ВККС РФ, административным истцом не приведено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Магомедова Арипа Камиловича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 29 мая 2020 г. о прекращении отставки судьи Унцукульского районного суда Республики Дагестан Магомедова Арипа Камиловича и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 сентября 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова