



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КАД20-2-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«17» марта 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Замятина Андрея Владимировича на решение Котласского городского суда Архангельской области от 4 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 25 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 года по делу № 2а-2192/2019 по административному исковому заявлению Замятина А.В. к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Котласский» УМВД России по Архангельской области (далее также – ОМВД России «Котласский») о признании незаконным отказа в предоставлении информации о местонахождении несовершеннолетнего ребенка.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца

Цвиля В.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Котласский» УМВД России по Архангельской области Сафоновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Замятин А.В. 24 июля 2019 года обратился в ОМВД России «Котласский» с заявлением об установлении места жительства его несовершеннолетнего сына З [REDACTED] [REDACTED] года рождения, мать которого продала квартиру, не сообщила о своем переезде, сменила номер телефона, не выходит на связь, поэтому административный истец не обладает информацией о местонахождении своего сына.

По результатам проверки его обращения письмом заместителя начальника ОМВД России «Котласский» от 2 августа 2019 года № 2/14478 сообщено, что несовершеннолетний сын заявителя проживает вместе с матерью – З [REDACTED] которая не желает сообщать свое место жительства.

Считая, что непредоставление информации о местонахождении его ребенка, установленного в результате проверки его обращения, нарушает его право как отца, не лишено родительских прав и не ограниченного в них, общаться с сыном и принимать участие в его воспитании, Замятин А.В. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным данного отказа.

Решением Котласского городского суда Архангельской области от 4 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 25 декабря 2019 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Замятин А.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или

изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами нижестоящих инстанций такие нарушения допущены.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении административного искового заявления Замятина А.В., проанализировав положения Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон «О полиции»), пришел к выводу о правомерности оспариваемого решения административного ответчика, поскольку в полномочия органов внутренних дел не входит установление местонахождения несовершеннолетнего ребенка, проживающего с матерью, правовых оснований для проведения розыскных мероприятий и осуществления действий, направленных на вмешательство в семейные отношения административного истца с бывшей супругой, не имелось. Указав, что заявление Замятина А.В. рассмотрено в предусмотренный законом срок уполномоченным лицом, права и законные интересы административного истца не нарушены, суд сделал заключение о том, что Замятиным А.В. неверно выбран способ защиты предполагаемого нарушенного права.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали указанные выводы Котласского городского суда Архангельской области правильными, в подтверждение правомерности отказа сообщить Замятину А.В. установленное в ходе проверки по его обращению место жительства ребенка сослались на положения подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок приема и рассмотрения обращений, заявлений и жалоб граждан в системе органов внутренних дел, а также на пункт 98 Положения об организации и осуществлении розыска и идентификации лиц, утвержденного совместным приказом МВД России, Минюста России, МЧС России, МО РФ, СК РФ от 1 марта 2018 года № 117дсп (далее – Положение), согласно которому при установлении местонахождения лица, пропавшего без вести, и о прекращении его розыска заявитель и другие заинтересованные лица могут быть проинформированы о местонахождения совершеннолетнего дееспособного лица, пропавшего без вести, только при личном согласии последнего.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами судов нижестоящих инстанций согласиться не может ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что с 2017 года Замятин А.В. находится с матерью их общего ребенка – З [REDACTED] в разводе, родительских прав

не лишен и в них не ограничен, уплачивает алименты на содержание несовершеннолетнего сына и бывшей супруги, во время проверки его заявления об установлении местонахождения ребенка, ни его мать, ни иные опрошенные лица о неправомерном поведении Замятина А.В. в отношении ребенка или его матери не сообщили, заявитель лишен возможности общаться с ребенком в порядке, определенном вступившим в законную силу решением суда, поскольку бывшая супруга вместе с сыном уехала из г. [REDACTED], не сообщив о новом месте жительства, что явилось причиной его обращения в полицию.

Из оспариваемого решения уполномоченного органа усматривается, что заявление административного истца, содержащее просьбу установить место жительства ребенка (а не объявить розыск, как указано в судебных актах) зарегистрировано 24 июля 2019 года, по нему проведена проверка, в ходе которой место жительства ребенка установлено, но ОМВД России «Котласский» информация об этом Замятину А.В. предоставлена не была исключительно по мотиву нежелания З [REDACTED]

Иное обоснование отказа сообщить место жительства ребенка не приведено.

Исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия (абзац второй пункта 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, кроме иных обстоятельств, указанных в части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (пункт 4).

По смыслу части 2 статьи 227 поименованного кодекса судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемое решение, действие(бездействие) соответствует нормативным правовым актам и не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

Семейным кодексом Российской Федерации определено, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, имеют право и обязаны воспитывать своих детей; все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей; родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования; родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать его общению с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию (статья 61, пункт 1 статьи 63, пункт 2 статьи 65, пункт 1 статьи 66).

Названным кодексом закреплено также право каждого ребенка насколько это возможно, знать своих родителей, право на их заботу, на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам, право на воспитание своими родителями, на общение с обоими родителями, предусмотрено, что расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребёнка; в случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них (статьи 54 и 55).

Исходя из правового анализа приведенных законоположений и конкретных обстоятельств, установленных материалами дела, отсутствие у родителя информации о местонахождении своего несовершеннолетнего ребенка в связи с поведением его матери, изменившей место жительства, что сделало невозможным исполнение решения суда об определении порядка общения Замятина А.В., проживающего в г. [REDACTED], с ребенком, нарушает его права родителя, установленные федеральным законом, за защитой которых он обратился в полицию.

Полиция, как это предписано частями 1, 2 статьи 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», предназначена, в том числе, для защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в ее защите не только от преступных, но и иных противоправных посягательств.

Полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом. Граждане имеют право в установленном законодательством Российской Федерации порядке получать от полиции информацию, непосредственно затрагивающую их права, за исключением

информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (часть 1 и 2 статьи 6, часть 2 статьи 8 поименованного федерального закона).

С учетом изложенного, принимая во внимание факт установления ОМВД России «Котласский» по результатам проведенной проверки места жительства несовершеннолетнего сына Замятина А.В., отказ сообщить отцу место жительства его ребенка, по изложенным в нем мотивам, нельзя признать законным и обоснованным.

При этом ссылка судов на пункт 98 Положения несостоятельна, поскольку названный нормативный правовой акт возникшие отношения не регулирует, в указанной норме речь идет о совершеннолетнем дееспособном лице, а не о несовершеннолетнем ребенке, права и законные интересы которого в силу правовых предписаний статьи 56 Семейного кодекса Российской Федерации осуществляют оба родителя в одинаковом объеме.

Утверждение судов о необходимости защиты Замятиным А.В. своих прав и законных интересов в рамках исполнительного производства, возбужденного 2 августа 2018 года в соответствии со вступившим в законную силу решением Котласского городского суда от 7 мая 2018 года об определении порядка его общения с несовершеннолетним сыном, не основано на нормах закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал, что право на судебную защиту оказывается существенно ущемленным, если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства, ограничиваясь установлением только формальных условий применения нормы (от 6 июня 1995 года № 7-П, 28 октября 1999 года № 14-П, 14 июля 2003 года № 12-П, 12 июля 2007 года № 10-П, от 5 июня 2012 года № 13-П, 8 февраля 2007 года № 381-О-П, 3 июля 2008 года № 630-О-П).

По настоящему административному делу приведенные выше нормы федерального законодательства, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации не были применены, также не принято во внимание отсутствие правового запрета предоставления одному из родителей информации о местонахождении его ребенка, проживающего с другим родителем.

Учитывая, что при рассмотрении дела суды, не применили положения законодательства, подлежащего применению, что повлекло вынесение незаконного решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявленных Замятиным А.В. требований.

Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Котласского городского суда Архангельской области от 4 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 25 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 года отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления Замятина Андрея Владимировича.

Признать незаконным отказ межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Котласский» УМВД России по Архангельской области от 2 августа 2019 года № 2/14478 в предоставлении административному истцу информации о местонахождении его сына –
З [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]