



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 39-КАД20-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Колесникова Евгения Валерьевича на решение Ленинского районного суда г. Курска от 22 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 3 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года по административному делу № 2а-6901/27-2019 по административному исковому заявлению Колесникова Евгения Валерьевича к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказания по Курской области» (далее – ФКУ ИК [] УФСИН России по Курской области, исправительная колония), начальнику ФКУ ИК [] УФСИН России по Курской области о признании незаконными действий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Колесникова Е.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

адвокат Колесников Е.В. обратился в суд с административным иском к ФКУ ИК [] УФСИН России по Курской области, начальнику ФКУ ИК- [] УФСИН России по Курской области о признании незаконными действий, вызвавшихся в недопущении его на территорию исправительного учреждения для участия в судебном заседании с имевшимся у него при себе средством связи – мобильным телефоном, о возложении обязанности допускать его на указанную территорию для участия в судебных заседаниях и (или) для свиданий с подзащитными с мобильным телефоном.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 22 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 3 марта 2020 года, в удовлетворении административного иска Колесникова Е.В. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Колесниковым Е.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 1 февраля 2021 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Разрешая дело, суды установили, что дежурный адвокат Адвокатской палаты Курской области Колесников Е.В. был назначен Ленинским районным судом г. Курска защитником осуждённого С [] при рассмотрении вопроса о его условно-досрочном освобождении в судебном заседании, проводимом в ФКУ ИК [] УФСИН России по Курской области.

11 июля 2019 года сотрудники исправительной колонии на контрольно-пропускном пункте не пропустили административного истца, прибывшего для участия в указанном судебном заседании, на режимную территорию ФКУ ИК ████ УФСИН России по Курской области ввиду отказа Колесникова Е.В. сдать на хранение средство мобильной связи.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на положения частей 1, 6 и 8 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, пункта 6 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений», суды пришли к выводу о том, что адвокату, прибывшему в целях участия в судебном заседании на территории исправительного учреждения, запрещается иметь при себе средства мобильной связи, а также указали на отсутствие нарушений прав истца.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осуждённых, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осуждённых и персонала, раздельное содержание разных категорий осуждённых, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Как следует из содержания статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, законодатель, регламентируя порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы, различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются в целях сохранения социально полезных связей с родственниками или иными лицами, и, с другой – свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа, устанавливает различные условия реализации данного права в зависимости от вида свидания.

Наряду с приведённым кодексом порядок предоставления свиданий с осуждёнными регламентирован главой XIV Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 (далее – Правила).

Пункты 69–78 главы XIV Правил определяют условия предоставления осуждённым свиданий, предписывая в пункте 77 Правил и пункте 17 приложения № 1 к Правилам лицам, прибывшими на свидание, сдать запрещённые к использованию в исправительном учреждении вещи, деньги и

ценности на хранение, относя к таковым, в частности, фотоаппараты, видео-, аудиотехнику, электронные носители и накопители информации, средства мобильной связи и коммуникации либо комплектующие к ним, обеспечивающие их работу.

Из взаимосвязанных положений приведённых норм следует, что содержащееся в них предписание о необходимости сдачи запрещённых к использованию в исправительном учреждении вещей, включая средства мобильной связи, касается граждан, прибывших на свидание с осуждёнными в целях сохранения социально полезных связей с родственниками или иными субъектами, на адвокатов или иных лиц, имеющих право на оказание юридической помощи, не распространяется.

Данный вывод подтверждается вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2017 года, которым признаны не действующими пункт 77 Правил и пункт 17 приложения № 1 к Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронесение и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осуждённым фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектующих к ним, обеспечивающих их работу.

Согласно части 5 статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись.

Перечень средств, которые могут быть использованы для ведения аудиозаписи, включая мобильный телефон с функцией диктофона, законодательно не установлен.

Таким образом, законодательство Российской Федерации не содержит запрета для адвоката, прибывшего в исправительное учреждение для участия в судебном заседании, иметь при себе средства мобильной связи, которые могут быть использованы в том числе для фиксации хода судебного заседания.

При таком положении вывод судов о соответствии оспариваемых действий административного ответчика, выразившихся в недопущении адвоката Колесникова Е.В. на территорию исправительного учреждения для участия в судебном заседании с имевшимся у него при себе мобильным телефоном, требованиям действующего законодательства является неправильным, нарушающим право административного истца как адвоката на оказание квалифицированной юридической помощи осуждённому, в связи с чем у судебных инстанций отсутствовали законные основания для отказа в удовлетворении заявленных требований. Следовательно, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а административное исковое заявление удовлетворению.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327,

329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 22 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 3 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 года отменить, принять по делу новое решение, которым административный иск Колесникова Е.В. удовлетворить.

Признать незаконными действия федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказания по Курской области» и начальника ФКУ ИК [] УФСИН России по Курской области, выразившиеся в недопущении адвоката Колесникова Е.В. на территорию исправительного учреждения для участия в судебном заседании с имевшимся у него при себе мобильным телефоном.

Председательствующий

Судьи