



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ20-26-К6

№ 2-3180/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Азаренковой Натальи Викторовны к администрации и финансовому управлению администрации городского округа Сызрань Самарской области о возмещении ущерба, компенсации морального вреда и возложении обязанности устранить причины подтопления домовладения по кассационной жалобе Азаренковой Натальи Викторовны на решение Сызранского городского суда Самарской области от 5 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Азаренковой Н.В. – Нянькина Д.А., выступающего по доверенности и ордеру и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Сызрань Самарской области Гурьянову Е.А., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Азаренкова Н.В. обратилась в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылалась на то, что из-за отсутствия надлежащей ливневой канализации у автодороги по ул. ██████████ в г. Сызрани после интенсивного дождя 16 мая 2019 г. паводком повреждены её надворные постройки, расположенные по адресу: ██████████ ██████████

По мнению истца, ущерб принадлежащего ей имущества причинён по вине администрации г. Сызрани, не обеспечившей нормативное состояние автодороги по ул. ██████████ в г. Сызрани, что подтверждается техническим заключением от 23 июля 2018 г., составленным ООО «Стройпроект», согласно которому рыночная стоимость ущерба составляет 184 490 руб.

Уточнив исковые требования, истец просила взыскать возмещение ущерба в размере 184 490 руб., компенсацию морального вреда – 20 000 руб. и судебные расходы, а также просила возложить обязанность провести работы по устройству поверхностного водоотвода с проезжей части указанной выше дороги.

Решением Сызранского городского суда Самарской области от 5 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 марта 2020 г., в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Азаренкова Н.В. является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED].

Согласно техническому заключению от 23 июля 2018 г., составленному ООО «Стройпроект» по заказу истца, вдоль дороги, прилегающей к жилому дому [REDACTED] по ул. [REDACTED] (нечётная сторона), отсутствует ливневая канализация, тротуар (пешеходная дорожка), водоотводные канавы, кюветы, лотки. Нормативное содержание дороги не обеспечено, в результате чего ливневыми водами было произведено подтопление домовладения по адресу: [REDACTED]. В результате подтопления произошёл размыв под воротами и калиткой домовладения, разрушен погреб и частично разрушен сарай над погребом. Восстановление погреба без выполнения работ по разбору сарая невозможно, данные работы неразрывно связаны. Рыночная стоимость ущерба составляет 184 490 руб.

Поскольку ответчики с иском и представленными истцом доказательствами не согласились, представителем истца заявлено ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы.

Определением судьи Сызранского городского суда Самарской области от 5 декабря 2019 г. данное ходатайство оставлено без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на недоказанность причинения ущерба в результате интенсивных осадков 16 мая 2019 г. и надлежащего содержания Азаренковой Н.В. её земельного участка, сарая и погреба 1968 года постройки, имеющих большой износ.

Также суды указали на отсутствие вины ответчиков в ненадлежащем содержании и эксплуатации автомобильных дорог, поскольку система ливневой канализации находится в исправном состоянии, недостатки, препятствующие отводу поверхностных вод с проезжей части, отсутствуют, недостатков в содержании улично-дорожной сети и технических средств организации дорожного движения в районе нахождения домовладения, принадлежащего истцу, не выявлено, что, по мнению судов, подтверждается сообщениями Комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Сызрани (далее – КЖКХ) от 13 июня, 9 и 8 июля и 3 октября 2019 г., а также сообщением Комитета по строительству и архитектуре администрации г. Сызрани (далее – КСиА) от 5 сентября 2019 г. и ответом отдела ГИБДД МУ МВД России «Сызранское» от 3 декабря 2019 г.

Представленный истцом прогноз погоды на май 2019 года суд первой инстанции не принял во внимание, как недостоверное доказательство, а также указал, что заключение ООО «Стройпроект» и фотоматериалы не могут служить основанием для удовлетворения иска.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

По настоящему делу судами установлено, что надлежащее содержание автодороги по ул. ████████ в г. Сызрани и ливневой канализации относится к обязанности органов местного самоуправления.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

По смыслу указанной нормы причинение вреда может быть совершено как действием (действиями), так и бездействием, например, вследствие неисполнения возложенной законом, иным нормативным актом или договором обязанности.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между ними, а также вину причинителя вреда.

Исходя из пункта 2 статьи 1064 названного выше кодекса отсутствие вины в причинении вреда должно доказываться ответчиком. При этом наступление вреда, размер вреда, противоправность действия (бездействия) причинителя вреда и причинная связь между данным действием (бездействием) и наступившими последствиями доказываются истцом.

Наличие у пригодного для использования имущества определённой степени износа само по себе не освобождает причинителя вреда от обязанности возместить причинённый вред.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Частью 2 статьи 56 названного выше кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 57 данного кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В подтверждение своих доводов заявителем было представлено в суд техническое заключение ООО «Стройпроект» от 23 июля 2019 г., из которого следует, что вдоль дороги, прилегающей к жилому дому ■■■, собственником которого является истец, по нечётной стороне ул. ■■■■ отсутствуют ливневая канализация, тротуар (пешеходная дорожка), водоотводные канавы, кюветы и лотки, что привело к повреждению домовладения истца. Также в данном заключении указано, что администрация г. Сызрани не обеспечила нормативное содержание дороги, имеют место нарушения ГОСТ и СНИП, состоящие в причинной связи с причинением ущерба.

Отвергая заключение ООО «Стройпроект» от 23 июля 2018 г. с фотоматериалами, суд не привёл этому никакого обоснования, сославшись лишь на письменные ответы КЖКХ и КСиА администрации г. Сызрани, выступающих на стороне ответчика по делу.

Отвергнув представленное истцом заключение о причинах повреждения имущества и о размере ущерба, суд также отказал истцу в назначении судебной экспертизы, лишив его возможности доказывания этих обстоятельств, после чего отказал в иске по мотиву их недоказанности.

Таким образом, судом нарушены принцип состязательности и равноправия сторон, а также требования закона об определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и об оказании содействия сторонам в представлении тех доказательств, которые они сами не в состоянии представить. При этом назначение экспертизы без участия суда является невозможным.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить решение Сызранского городского суда Самарской области от 5 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей

юрисдикции от 2 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Сызранского городского суда Самарской области от 5 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

