



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ20-17-К1  
№ 2-1024/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1024/2019 по иску Абросимова Евгения Юрьевича к администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, областному казенному учреждению «Старооскольское лесничество», Управлению лесного и охотничьего хозяйства Белгородской области, межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской и Белгородской областях о возмещении ущерба, по кассационной жалобе Абросимова Евгения Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 28 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Управления лесами Белгородской области, областного казенного учреждения «Старооскольское лесничество» Пустовую И.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Абросимов Е.Ю. обратился в суд с иском к администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, ОКУ «Старооскольское лесничество», Управлению лесного и охотничьего хозяйства Белгородской области, МТУ Росимущества в Курской и Белгородской областях о возмещении ущерба, указав в обоснование заявленных требований, что 21 апреля 2018 г. Абросимов Е.Ю. припарковал свой автомобиль на парковочном месте возле оборудованной площадки для отдыха, расположенной по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, ул. Мирная. В результате падения фрагмента дерева на автомобиль истца транспортному средству причинены механические повреждения.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 28 марта 2019 г. иск удовлетворен частично: с ОКУ «Старооскольское лесничество» в пользу Абросимова Е.Ю. взыскано в возмещение материального ущерба 116 052 рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере 11 850 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, государственная пошлина в размере 3 521 рубль. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 6 августа 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 28 января 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 28 января 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Абросимова Е.Ю. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Абросимовым Е.Ю. 7 октября 2020 г., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций и оставления в силе решения суда первой инстанции.

В связи с поданной кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 25 ноября 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам

кассационной жалобы и определением этого же судьи от 25 января 2021 г. кассационная жалоба Абросимова Е.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 21 апреля 2018 г. около 16 часов Абросимов Е.Ю. на принадлежащем ему автомобиле приехал к беседке, расположенной в лесополосе у автодороги ул. Мирная - х. Ильины Старооскольского городского округа, где, припарковав транспортное средство, вышел из него, после чего в результате порыва ветра на автомобиль упал фрагмент сухого дерева, причинив ему механические повреждения.

Абросимов Е.Ю. обратился в суд с иском о возмещении материального ущерба и сопутствующих расходов с ответчиков администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, ОКУ «Старооскольское лесничество». Управления лесного и охотничьего хозяйства Белгородской области, МГУ Росимущества в Курской и Белгородской областях, полагая, что в результате их бездействия (неликвидации сухостоя) произошло повреждение принадлежащего ему автомобиля.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции с учетом результатов судебной экспертизы исходил из того, что территория, на которой произошло падение фрагмента дерева на автомобиль истца, является федеральной собственностью, расположена в урочище Заубля, квартал 95, выдел 1, входящем в состав земель лесного фонда, и надлежащим ответчиком по делу является ОКУ «Старооскольское лесничество».

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в компетенцию ОКУ «Старооскольское лесничество» не входят обязанности государственного лесопатологического мониторинга, равно как и принятие решения о проведении выборочной рубки лесных насаждений в лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, это компетенция

уполномоченного федерального органа исполнительной власти. Материалами дела подтверждается, что лесопатологическое состояние на момент происшествия было удовлетворительное, оснований для назначения санитарно-оздоровительных мероприятий не имелось.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вины в действиях как ОКУ «Старооскольское лесничество», так и других соответчиков по делу, выразившейся в ненадлежащем исполнении полномочий по проведению обследования насаждений и санитарной рубке деревьев на территории урочища Заубля, квартал 95, выдел 1, не имеется. Соответственно, отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков и наступившими вредными последствиями.

Судебная коллегия указала, что имел место непредвиденный случай, связанный с погодными условиями и неосмотрительностью истца, поставившего свой автомобиль при наличии сильного ветра на контейнерной площадке для сбора ТБО вблизи деревьев.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что автомобиль Абросимова Е.Ю. в момент падения фрагмента дерева на него находился на асфальтированной площадке для сбора твердых бытовых отходов.

Данная площадка представляет собой место для парковки автомобильного транспорта, организованное у беседки, расположенной в лесополосе у автодороги Мирная – х. Ильины Старооскольского городского округа. Беседка представляет собой специально оборудованное с учетом требований безопасности место для отдыха, где установлены непосредственно скамейки и мангалы, а также расположены места для парковки автомобильного транспорта, что подтверждается материалами проверки Книги учета сведений о преступлениях (т. 1, л.д. 139–149) и фотоматериалами (т. 2, л.д. 117).

По смыслу приведенной правовой нормы ответственность за причиненный истцу ущерб должна быть возложена на лицо, организовавшее площадку, на которой находилась автомашина в момент падения на нее дерева, и не обеспечившее ее безопасность для прибывающих на ней лиц и их имущества.

Вместе с тем, в материалах дела содержится противоречивая информация о том, что представляет собой площадка у беседки для отдыха.

В материалах дела имеется муниципальный контракт от 25 декабря 2017 г. № 0.2017.591172, заключенный между МКУ «Управление жизнеобеспечением и развитием Старооскольского городского округа» (заказчиком) и ООО «ТК «Экотранс» (исполнителем), согласно пунктам 1.1 и 2.2 которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказывать услуги по сбору, вывозу, размещению, захоронению ТКО и КГМ с контейнерных площадок, расположенных на территории Старооскольского городского округа специализированным автотранспортом. Вывоз ТКО и КГМ осуществляется исполнителем по адресам, указанным в графике оказания услуг (приложение № 3). В названном приложении определено в качестве одного из мест установки контейнеров; ул. Мирная – за конечной остановкой, поворот - зона отдыха (т. 1, л.д. 94–110).

В силу пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов.

В письме ОКУ «Старооскольское лесничество» от 21 августа 2018 г. (т. 1, л.д. 123) указывается, что зона отдыха в лесу в урочище Заубля, квартал 95, выдел 1, а также асфальтированная площадка возле леса не числится на балансе учреждения, а обустроивалась администрацией Старооскольского городского округа.

Управлением лесного и охотничьего хозяйства Белгородской области представлен акт обследования участка леса в урочище Заубля от 9 октября 2018 г. (т. 2, л.д. 114–121), из которого следует наличие места отдыха - беседки и площадки для сбора ТБО.

В то же время из письма МБУ «Старооскольский лесхоз» от 13 июля 2018 г. (т. 1, л.д. 61) следует, что падение фрагмента дерева произошло в парковочной зоне у деревянной беседки для отдыха в урочище Заубля, входящем в состав лесного фонда. Данная территория является федеральной собственностью и находится в ведении ОКУ «Старооскольское лесничество».

Согласно письму Департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области от 18 июля 2018 г. и приложенных документов (т. 2, л.д. 138–141) парковочная площадка и деревянная беседка для отдыха расположены на земельном участке с кадастровым номером 31:05:0407002:8, площадью 3 631 044 кв.м., категории - земли лесного фонда, с видом разрешенного использования – для размещения объектов лесного фонда, который находится в собственности Российской Федерации, дата постановки на кадастровый учет – 30 ноября 2012 г.

Автомобильная дорога по улице Мирной включена в реестр муниципальной собственности Старооскольского городского округа, сведения об установленных границах автодороги отсутствуют.

На основании приказа Рослесхоза от 10 ноября 2011 г. № 472 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению государственной инвентаризации лесов» к мерам по охране лесов от пожаров относится благоустройство зон отдыха граждан, пребывающих в лесах. В приказе определено, что места для отдыха и курения в лесу проектируются в районах интенсивного посещения леса населением, туристами и отдыхающими. К таким местам относятся, в частности, обочины оживленных путей транспорта через 5–7 км. Работа по обустройству мест отдыха заключается в расчистке площадок от кустарников, подроста и валежа, устройстве мест для разведения костра, мест для сбора мусора, установке аншлага и создании противопожарной минерализованной полосы вокруг площадки для разведения костра. Местоположение места для отдыха в природе определяется по отчетным материалам лесничества.

В соответствии с Правилами пожарной безопасности в лесах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 417, меры пожарной безопасности в лесах включают в себя: предупреждение лесных пожаров (противопожарное обустройство лесов и обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров); мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров; разработку и утверждение планов тушения лесных пожаров; иные меры пожарной безопасности в лесах (пункт 3). В пункте 4 данных правил перечислены органы, осуществляющие меры противопожарной безопасности в лесах. Согласно подпункту «в» пункта 4 к таким органам относится Федеральное агентство лесного хозяйства – в отношении лесов, расположенных на землях лесного фонда, осуществление полномочий по охране которых не передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации, а также в случаях, когда полномочия, переданные Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации, изъяты в установленном порядке у органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств суду апелляционной инстанции для определения лица, ответственного за причиненный ущерб, следовало исследовать вопрос о том, относилась ли площадка, на которой истец оставил свой автомобиль, к месту для отдыха в лесу (как площадка для парковки автомобилей отдыхающих в лесу с установлением на ней же мест для сбора мусора отдыхающих) либо площадкой накопления твердых коммунальных отходов муниципального образования, с возможностью парковки автомобилей или нет.

Установление факта того, что представляет собой площадка, на которой истец оставил свое транспортное средство, имеет значение для правильного разрешения спора, а потому суду апелляционной инстанции следовало дать оценку данным обстоятельствам, что в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выполнено не было.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что 21 апреля 2018 г. в 16 часов (момент падения дерева) имел место непредвиденный случай, связанный с погодными условиями (сильный ветер с максимальными порывами до 16 м/с) и неосмотрительностью истца, поставившего свой автомобиль при наличии сильного ветра вблизи деревьев, что освобождает от ответственности в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно Приказу МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» сильным ветром считается ветер (включая порывы) 25 м/с и более.

Приказом Росгидромета от 16 октября 2008 г. № 387 введен в действие «РД 52.88.699-2008. Руководящий документ. Положение о порядке действий учреждений и организаций при угрозе возникновения и возникновении опасных природных явлений», содержащий типовой перечень опасных природных явлений, в котором указан очень сильный ветер - ветер при достижении скорости при порывах не менее 25 м/с или средней скорости не менее 20 м/с.

Учитывая положения приведённых нормативных актов суду апелляционной инстанции надлежало проверить предпринимались ли соответствующими службами меры по предотвращению неблагоприятных природных последствий, имелось ли предупреждение о возможности наступления таких последствий.

Обращаясь в суд, Абросимов Е.Ю. в исковом заявлении ссылался на то обстоятельство, что скорость ветра в день падения фрагмента дерева не превысила критериев, согласно которым могла быть отнесена к чрезвычайной ситуации.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводам истца, основанным на указанных нормативных актах, оценки не дал.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному

правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Определение суда апелляционной инстанции данным требованиям не соответствует.

Указанные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 28 января 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 28 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи