



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-157-К2
№ 2-500/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Комаровой Галины Александровны к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы, Департаменту финансов г. Москвы и государственному казённому учреждению г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» о возмещении расходов, понесённых в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, по кассационной жалобе Комаровой Галины Александровны на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Департамента финансов г. Москвы Селедчика В.А., согласившегося с доводами кассационной жалобы, а также представителя Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы Зайцева О.Н. и представителя государственного казённого учреждения г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» Верещагину Е.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комарова Г.А. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в связи с незаконным привлечением к административной

ответственности ею были понесены расходы на оплату юридических услуг. Просила суд взыскать с Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы (далее – Департамент транспорта) возмещение указанных выше расходов в размере 5000 руб. и судебные расходы по настоящему гражданскому делу.

Решением мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района г. Москвы от 18 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тверского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2020 г., исковые требования удовлетворены.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2020 г. названные судебные постановления отменены, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района г. Москвы от 8 декабря 2020 г. произведён поворот исполнения решения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением контролёра-ревизора государственного казённого учреждения г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – ГКУ АМПП) от 29 августа 2019 г. Комарова Г.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 456 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», за размещение транспортного средства на платной городской парковке без оплаты.

16 сентября 2019 г. Комаровой Г.А. заключён договор с Никитиным М.С. для подготовки правовой позиции для обжалования вынесенных ГКУ АМПП постановлений.

Решением начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ АМПП от 27 сентября 2019 г. указанное выше постановление контролёра-ревизора отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием события правонарушения, поскольку транспортное средство было размещено вне зоны платной парковки.

При аналогичных обстоятельствах постановлением контролёра-ревизора ГКУ АМПП от 27 сентября 2019 г. Комарова Г.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 456 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», которое также отменено решением заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ АМПП от 18 октября 2019 г.

Удовлетворяя иски, мировой судья сослался на то, что в связи с обжалованием постановлений об административном правонарушении истцом понесены расходы на оплату юридических услуг, и, оценив объём фактически оказанных услуг, взыскал понесённые истцом расходы с Департамента транспорта.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Отменяя указанные выше судебные постановления и отказывая в удовлетворении исковых требований, Второй кассационный суд общей юрисдикции указал, что сам по себе факт отмены постановлений об административном правонарушении не является основанием для взыскания с ответчика денежных средств, а из решений начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ АМПП и его заместителя не следует наличие вины контролёра-ревизора ГКУ АМПП.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое определение суда кассационной инстанции принято с существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится в том числе возмещение убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расходы на оплату юридической помощи не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Согласно статье 1064 названного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Статьёй 1069 предусмотрено, что вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении дела о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом позиция о возможности дифференциации федеральным законодателем правил распределения расходов в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений во всяком случае в силу статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации не означает возможности переложения таких расходов на частных лиц в их правовом споре с государством, если результатом такого спора стало подтверждение правоты частных лиц или, по крайней мере, – в случаях, к которым применима презумпция невиновности, – не подтвердилась правота публичных органов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Из приведённых положений закона и актов, их разъясняющих, следует, что по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесённых лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к

ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

Как следует из судебных постановлений, основанием для прекращения производства по делам об административном правонарушении в отношении Комаровой Г.А. явилось отсутствие события административного правонарушения.

В частности, контролёром-ревизором ГКУ АМПП Комарова Г.А была привлечена к административной ответственности за размещение транспортного средства на платной парковке без оплаты, в то время как транспортное средство находилось вне зоны платной парковки.

При таких обстоятельствах доводы суда кассационной инстанции о недоказанности вины должностного лица как основания для отказа в возмещении расходов, понесённых заявителем при обжаловании постановления о привлечении её к административной ответственности, противоречат приведённым выше нормам права и актам их толкования.

Поскольку иные доводы кассационной жалобы кассационным судом общей юрисдикции рассмотрены не были, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

В связи с отмены указанного выше кассационного определения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить и принятое на его основании определение мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района г. Москвы от 8 декабря 2020 г. о повороте исполнения решения суда.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2020 г. и определение мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района г. Москвы от 8 декабря 2020 г. о повороте исполнения решения суда отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи