



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УДП20-103-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.  
судей Истоминой Г.Н. и Таратуы И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года в отношении Шевель Светланы Степановны.

По приговору Кореновского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2019 года

**Шевель Светлана Степановна,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с

испытательным сроком 8 месяцев, с установлением ограничений и возложением на осужденную обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2019 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2019 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Даутовой Л.Р., поддержавшего кассационное представление, Судебная коллегия,

***у с т а н о в и л а :***

Шевель С.С. осуждена за присвоение чужого имущества с использованием служебного положения.

Преступление совершено ею в период с 15 декабря 2017 года по 21 августа 2018 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Шевель С.С. с прекращением уголовного дела за отсутствием в ее действиях состава преступления.

По доводам представления, судами неправильно применен уголовный закон, допущена произвольная оценка доказательств, которая привела к ошибочным выводам о наличии в действиях осужденной состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Признавая Шевель виновной в совершении инкриминированного преступления, исходил из того, что у осужденной не имелось полномочий по изданию приказов о своем премировании, сославшись на показания главы [REDACTED] Т [REDACTED] о том, что премировать Шевель мог только главный распорядитель бюджетных средств, то есть глава сельского поселения. Вместе с тем, суд не учел, показания Т [REDACTED] и бухгалтера М [REDACTED] в судебном заседании о том, что Шевель имела право на получение денежных премий. Полагает, что сам по себе факт нарушения Шевель порядка премирования, принимая во внимание, что она обоснованно предполагала

свое право на данный вид вознаграждения, не свидетельствует о совершении ею преступления.

Кроме того, в представлении обращается внимание на небольшой материальный ущерб в сумме 10 000 рублей, которая была внесена Шевель в кассу еще до возбуждения уголовного дела, в связи с чем приходит к выводу о том, что действия Шевель не представляют общественной опасности в силу малозначительности деяния и позволяли суду прекратить уголовное преследование на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 года, при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество.

Эти требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Шевель С.С. признана виновной в том, что она, являясь директором муниципального бюджетного учреждения культуры (МБУК) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] «[REDACTED]», в период с 15 декабря 2017 года по 21 августа 2018 года, умышленно, вопреки интересам службы, из корыстной

заинтересованности, связанной с повышением личного материального благосостояния, используя свое служебное положение, связанное с возможностью издания приказов и распоряжений, обязательных для исполнения лицами, находящимися в ее непосредственном подчинении, а также возможностью расходования денежных средств Учреждения, в нарушение ст.ст. 22, 91 ТК РФ, незаконно, без согласования с работодателем, включила себя в список лиц, подлежащих премированию, издала два приказа о поощрении работников от 15 декабря 2017 года № 20 и от 27 августа 2018 года № 14, на основании которых ей выплачены денежные средства на общую сумму 10 000 рублей, которые Шевель С.С. обратила в свою пользу и распорядилась по своему усмотрению. В результате действий Шевель С.С. МБУК [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» причинен имущественный ущерб в размере 10 000 рублей.

Указанные действия Шевель квалифицированы судом по ч. 3 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием служебного положения.

Признавая Шевель С.С. виновной в присвоении денежных средств, суд исходил из факта получения осужденной премии на основании незаконно изданных ею приказов о премировании, при отсутствии у нее полномочий на принятие таких решений. В обоснование этого вывода суд сослался на показания представителя потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED], состоявшей на должности главы администрации [REDACTED], и показаний свидетеля М [REDACTED] состоявшей в должности бухгалтера, о том, что премировать директора МБУК «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» может только главный распорядитель бюджетных средств - глава [REDACTED]

Вместе с тем, суд не дал оценку всем имеющим значение для разрешения данного дела обстоятельствам.

Так, из показаний свидетеля М [REDACTED] в судебном заседании и на предварительном следствии следует, что размер заработной платы работников библиотеки в соответствии с Указом Президента РФ доводится до уровня средней заработной платы по Краснодарскому краю, для чего всем работникам начисляются премии в одинаковом размере согласно установленному фонду оплаты труда. Администрацией [REDACTED] сельского поселения 2 октября 2017 года утверждена ведомственная целевая программа «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», в которой имеется ссылка на распоряжение администрации от 28 июня 2012 года № 53-р об установлении ежемесячной стимулирующей выплаты отдельным категориям работников

бюджетных учреждений, к которым относилась и Шевель С.С. О том, что Шевель С.С. не вправе была включать себя в приказ о премировании, они узнали только в ходе проверки.

Представитель потерпевшего учреждения Т [REDACTED], также пояснила в судебном заседании, что ей не было известно об отсутствии у Шевель С.С. полномочий включать себя в приказ о премировании, что, если бы Шевель С.С. не подписала приказ о своем премировании, то такой приказ в отношении последней подписала бы она сама. Кроме того, она заявила в судебном заседании, что денежные средства были выделены на премию всем работникам, в том числе и Шевель С.С. в пределах установленных лимитов, в результате получения Шевель С.С. премии ущерб для бюджета [REDACTED] « [REDACTED] » не причинен.

Эти показания Т [REDACTED] и М [REDACTED] о том, что Шевель С.С., как и другие работники, имела право на получение премии, не приведены в приговоре и не учтены судом при решении вопроса о виновности осужденной.

Изложенное свидетельствует о том, что у Шевель С.С. при наличии у нее права на получение денежной премии, отсутствовал корыстный мотив, стремление незаконно и безвозмездно обратить в свою пользу денежные средства.

При выплате ей премии нарушен порядок премирования. Сам по себе факт нарушения Шевель С.С. порядка премирования, принимая во внимание, что она обоснованно предполагала свое право на данный вид вознаграждения, необоснованно расценен судом как похищение ею денежных средств.

Эти обстоятельства, указывающие на отсутствие в действиях Шевель С.С. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 не получили надлежащей оценки и при апелляционном и кассационном рассмотрении дела.

Допущенные судом существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основанием отмены приговора, и последующих судебных решений и прекращения уголовного дела в отношении Шевель С.С. на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

В связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям, за Шевель С.С. в соответствии со ст. 134 УПК РФ надлежит признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, ч. 1 ст. 401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

*определила:*

приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 2 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2020 года в отношении Шевель Светланы Степановны отменить.

Уголовное дело в отношении нее прекратить на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ признать за Шевель С.С. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи: