



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ20-72-К1
№ 2-4003/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4003/2019 по иску Николаевой Ирины Владимировны к Калининой Татьяне Геннадьевне о возмещении ущерба, причинённого в результате пожара, по кассационной жалобе Николаевой Ирины Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Николаевой И.В. – Николаева А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Калининой Т.Г. – Личагина И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Николаева И.В. обратилась в суд с иском к Калининой Т.Г. о возмещении ущерба причинённого в результате пожара, указав в обоснование требований, что является собственником квартиры по адресу: [REDACTED]

Ответчик является собственником квартиры 3 по указанному адресу, в которой 27 марта 2019 г. произошёл пожар, в результате которого Николаевой И.В. причинён материальный ущерб. Истец просила взыскать с Калининой Т.Г. в её пользу ущерб, причинённый пожаром в размере 1 154 000 рублей, расходы по оплате оценки причинённого ущерба в размере 13 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 796 рублей 55 копеек, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, почтовые расходы в размере 1 084 рублей 74 копеек, судебные расходы.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 30 сентября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: с Николаевой И.В. в пользу Калининой Т.Г. взыскано в счёт возмещения ущерба – 1 064 974 рубля, убытки в виде расходов на составление отчета – 13 000 рублей, почтовые расходы – 1 084 рубля 74 копейки, расходы на оплату услуг представителя – 30 000 рублей, расходы на уплату государственной пошлины – 13 524 рубля 87 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2020 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Николаевой И.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2020 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Николаевой И.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Николаевой И.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 января 2021 г. кассационная жалоба Николаевой И.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Николаева И.В. является собственником квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 145–146).

Квартира 3 по указанному выше адресу принадлежит на праве собственности Калининой Т.Г. (т. 2, л.д. 27–28).

27 марта 2019 г. около ворот гаража квартиры 3 произошёл пожар, в результате которого в квартире Николаевой И.В. причинены термические повреждения (т. 1, л.д. 11–14).

Постановлением старшего дознавателя отделения надзорной деятельности по г.о. Балашиха управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Московской области от 8 апреля 2019 г. отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного статьёй 168 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По результатам проведённого пожарно-технического обследования специалист пришёл к выводу о том, что очаг пожара находился на брусчатом покрытии земли около наружной поверхности ворот гаража квартиры 3. Причиной пожара могло послужить воспламенение сгораемых материалов (мусора) от источника тепла малой мощности (тлеющего табачного изделия) (т. 1, л.д. 14; т. 2, л.д. 94–97).

Согласно отчёту об оценке № 88/04/19, составленному по заказу истца, рыночная стоимость движимого имущества, а также работ и материалов, необходимых для восстановления внутренней отделки принадлежащей истцу квартиры по состоянию на дату оценки составила 1 154 000 рублей (т. 1, л.д. 31–137).

В целях досудебного урегулирования спора истец 6 мая 2019 г. направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении причиненного в результате пожара ущерба, в удовлетворении которой Николаевой И.В. отказано (т. 1, л.д. 138–142).

Определением Балашихинского городского суда Московской области от 4 июля 2019 г. по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО «ЦИЭС» (т. 1, л.д. 208–209).

В соответствии с заключением судебной экспертизы от 3 сентября 2019 г. очаг пожара вероятнее всего располагался в месте нахождения до пожара скопления строительного мусора, слева от крыльца при выходе из квартиры 3.

Судебный эксперт пришёл к выводу о том, что наиболее вероятной причиной пожара являлось занесение источника тепла малой мощности извне. В данном случае это мог быть окурок либо любой другой тлеющий предмет.

Стоимость восстановительного ремонта квартиры 2 составляет 1 064 974 рубля (т. 2, л.д. 118).

Удовлетворяя исковые требования Николаевой И.В. в части, суд первой инстанции с учётом заключения судебной экспертизы исходил из того, что ответчик является лицом ответственным за причинённый истцу ущерб.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, судебная коллегия по гражданским делам Московского

областного суда указала, что выводы нижестоящего суда противоречат обстоятельствам дела, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства вины Калининой Т.Г. в причинении ущерба и причинно-следственной связи между её действиями (бездействием) и этим ущербом.

Суд апелляционной инстанции указал, что установленные экспертом причины возникновения пожара сами по себе не могут служить безусловным основанием для возложения на Калинину Т.Г. ответственности за причинённый ущерб.

Установив, что скопление строительного мусора располагалось вне стен жилого помещения ответчика на земельном участке, собственником которого ответчик не является, суд апелляционной инстанции с учётом положений статьи 211 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества.

Статьёй 210 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с данным законом.

Статьёй 4 указанного закона закреплено, что право собственности на отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством.

По смыслу приведённых норм права, бремя содержания имущества предполагает, в том числе, принятие разумных мер по предотвращению пожароопасных ситуаций.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии права собственности Калининой Т.Г. на земельный участок применительно к обстоятельствам данного дела не мог быть положен в качестве основания для отказа в иске.

По настоящему делу иск обоснован принадлежностью ответчику мусора, возгорание которого послужило причиной возникновения пожара и причинения ущерба собственнику квартиры ■, а также поведения строителей, производивших ремонт в квартире 3.

В силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из данных правовых норм, подлежащих применению при разрешении настоящего дела, следует, что ответственность собственника за причинение вреда наступает только при наличии в совокупности нескольких условий: факт причинения вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В ходе проведения дознавателем отделения надзорной деятельности по г.о. Балашиха управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Московской области проверки при детальном осмотре в пожарном мусоре обнаружены многочисленные окурки сигарет, что отражено в протоколе осмотра происшествия (т. 2, л.д. 8).

Заключение специалиста от 8 апреля 2019 г, составленное по результатам пожарно-технического исследования, а также заключение судебной экспертизы, подтверждают, что причиной возгорания строительного мусора вероятнее всего послужило тлеющее табачное изделие.

При опросе собственник квартиры ■ Воинов С.В. пояснил, что на улице перед воротами гаража соседней квартиры 3 располагалась большая куча строительного мусора (картон, древесина, бумага, пластик), образовавшегося в ходе внутриотделочных работ в указанной квартире, возле которой он часто видел куривших рабочих, проводивших ремонт в этой же квартире (т. 2, л.д. 79).

Эти же обстоятельства были указаны Николаевой И.В. в исковом заявлении в обоснование требований к Калининой Т.Г. о возмещении ущерба.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 67 и 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указанным доводам истца оценки не дал.

С учётом изложенных выше обстоятельств суду апелляционной инстанции для определения лица, ответственного за причинённый ущерб, необходимо было исследовать вопрос о том, кому принадлежит строительный мусор, послуживший очагом возгорания, о наличии причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) по складированию этого мусора и ведению контроля за безопасным ведением ремонтных работ, что судом сделано не было.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Определение суда апелляционной инстанции данным требованиям не соответствует.

Указанные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи