



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ21-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-602/2019 по иску Наливкиной Пелагеи Сергеевны к Щербининой Ольге Викторовне о прекращении права пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учёта, по встречному иску Щербининой Ольги Викторовны к Наливкиной Пелагее Сергеевне об отмене договора дарения и аннулировании записи о государственной регистрации права собственности по кассационной жалобе Щербининой Ольги Викторовны на решение Усманского районного суда Липецкой области от 27 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 19 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Щербининой О.В. – Лопатиной Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что кассационная жалоба Щербининой О.В. не подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат

оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Наливкина П.С. обратилась в суд с иском к своей матери Щербининой О.В. о прекращении права пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учёта из жилого помещения, расположенного по адресу:

В обоснование своих требований истец указала на то, что является собственником данного жилого помещения на основании договора дарения от 26 апреля 1999 года. В указанной квартире до настоящего времени проживает ответчик, которая не является членом её семьи, не оплачивает коммунальные услуги, регистрация ответчика нарушает её права. Она сама имеет на иждивении двоих детей, является инвалидом 3 группы, в связи с тем, что содержать два жилых помещения затруднительно, она решила продать спорную квартиру, заключив предварительный договор купли-продажи. О принятом решении она сообщила Щербининой О.В., однако последняя отказалась добровольно гасить долги по коммунальным платежам и выписываться из квартиры.

Щербинина О.В. обратилась в суд со встречным иском к Наливкиной П.С. об отмене договора дарения квартиры, заключённого между сторонами 26 апреля 1999 года, и об аннулировании записи о регистрации права собственности Наливкиной П.С. на данную квартиру.

В обоснование своих требований Щербинина О.В. ссылалась на то, что с 1998 года постоянно зарегистрирована и проживает в спорной квартире. Наливкина П.С. никогда не исполняла обязанностей собственника данного жилого помещения, бремя содержания квартиры и общего имущества в многоквартирном доме несёт она, производит ремонт, оплачивает коммунальные услуги. Указанная квартира является её единственным жильем, она не имеет возможности приобрести иное жилое помещение по причине тяжелой болезни и отсутствия денежных средств. Заключая договор дарения квартиры своей несовершеннолетней дочери, она рассчитывала на то, что за ней будет сохранено право пользования данной квартирой в течение всей её жизни. После дарения квартиры отношение дочери к ней изменились настолько, что если бы она могла это предвидеть, то данный договор не был бы заключён.

Щербинина О.В. полагала, что имеются основания для отмены дарения, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Щербинина О.В. указала на то, что дарение квартиры она совершила для того, чтобы избежать её раздела со своим супругом

Щербининым Г.В., Наливкина П.С. фактически не вступила во владение данным объектом недвижимости, квартира ей не передавалась, ключей от квартиры у ответчика не имеется. Указанная сделка была мнимой, совершалась без намерения создать соответствующие последствия.

Решением Усманского районного суда Липецкой области от 27 ноября 2019 года исковые требования Наливкиной П.С. удовлетворены. Прекращено право пользования Щербининой О.В. жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED]. Щербинина О.В. выселена из указанного жилого помещения, с сохранением за ней права пользования указанным жилым помещением на шесть месяцев с момента вступления в законную силу решения суда. Указано, что данное решение является основанием для снятия Щербининой О.В. с регистрационного учёта по адресу: [REDACTED]. В удовлетворении исковых требований Щербининой О.В. отказано. Также со Щербининой О.В. в пользу Наливкиной П.С. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 19 февраля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 года решение Усманского районного суда Липецкой области от 27 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 19 февраля 2020 года оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Щербининой О.В. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2020 года Щербининой О.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 21 декабря 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения обжалуемых судебных постановлений до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 18 февраля 2021 года кассационная жалоба Щербининой О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя, допущены не были.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 апреля 1999 года Щербинина О.В. подарила своей несовершеннолетней дочери Шиковой П.С. (после регистрации брака Наливкиной) квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Договор дарения нотариально удостоверен (т. 1 л.д. 16-18).

Из содержания договора дарения следует, что интересы Шиковой П.С. представляла представитель органа опеки и попечительства г. Усмани Липецкой области. В пункте 9 договора дарения предусмотрено, что в указанной квартире проживает Щербинин Г.В., который в соответствии с законом сохраняет за собой право пользования данной квартирой. Сведений о том, что право пользования сохраняется и за Щербининой О.В. договор дарения не содержит.

16 июля 1999 года зарегистрировано право собственности Шиковой П.С. на вышеуказанную квартиру на основании договора дарения от 26 апреля 1999 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (т. 1 л.д. 54).

Судами также установлено, что Щербинина О.В. значится зарегистрированной в спорной квартире, постоянно в ней проживает. Наливкина П.С. в спорной квартире не проживает, совместного хозяйства с Щербининой О.В. не ведёт, членом своей семьи не считает, между сторонами сложились конфликтные отношения.

Разрешая спор по существу, суд с учётом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также закона подлежащего применению по данному делу, пришёл к выводу об удовлетворении заявленных Наливкиной П.С. требований о признании Щербининой О.В. прекратившей право пользования спорной квартирой и выселении.

При этом суд исходил из того, что Наливкина П.С. является собственником квартиры, возражает против проживания и регистрации ответчика в принадлежащем ей жилом помещении, Щербинина О.В. членом её семьи не является, какого-либо соглашения между собственником спорной квартиры и Щербининой О.В. о праве пользования спорной квартирой не имеется.

Учитывая все обстоятельства по делу, в том числе отсутствие у Щербининой О.В. иного жилья, материальное положение стороны, суд пришёл к выводу о сохранении за ней право пользования спорной квартирой на достаточно длительный срок - шесть месяцев, что позволит ответчику за это время определиться с местом своего дальнейшего проживания.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Щербининой О.В., суд указал на то, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных статьёй 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, для отмены договора дарения от 26 апреля 1999 года.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами суда первой инстанции.

Указанные выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального права и фактических обстоятельствах дела, оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы Щербининой О.В. не имеется.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент заключения договора дарения) по договору дарения одна сторона (даритель)

безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить её от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Основания, по которым даритель может отказаться от исполнения дарения, либо требовать его отмены, указаны в статьях 577, 578 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 577 Гражданского кодекса Российской Федерации даритель вправе отказаться от исполнения договора, содержащего обещание передать в будущем одаряемому вещь или право либо освободить одаряемого от имущественной обязанности, если после заключения договора имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведёт к существенному снижению уровня его жизни.

По смыслу положений пункта 1 статьи 577 Гражданского кодекса Российской Федерации отмена дарения возможно только в случае, если предметом договора дарения является обещание передать в будущем одаряемому вещь.

Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

Таким образом, односторонний отказ от исполнения договора дарителем возможен только при заключении договора дарения, исполнение по которому ещё не последовало, то есть до передачи дара, что прямо вытекает из пункта 1 статьи 577 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации передача дара осуществляется посредством вручения правоустанавливающих документов.

Из дела видно, что оспариваемый договор дарения не содержит обещания передать имущество в будущем, исполнен сторонами, за ответчиком зарегистрировано право собственности на спорную квартиру, Щербинина О.В. не вправе отказаться от исполнения договора дарения, исполненного в 1999 году.

Пользование истцом спорной квартирой после её передачи истцу по договору дарения, а также её участие в несении расходов по оплате за жилое помещение, не свидетельствуют о неисполнении договора дарения, а лишь указывают на наличие соответствующей договоренности между истцом и ответчиком о временном пользовании данным объектом недвижимости.

При указанных условиях вывод суда о том, что к сложившимся между сторонами правоотношениям не подлежат применению положения статьи 577 Гражданского кодекса Российской Федерации и, что приводившиеся Щербининой О.В. доводы об изменении её имущественного положения и состояния здоровья не имеют юридического значения при рассмотрении данного гражданского дела, является правильным.

Пунктом 1 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

Даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу её безвозвратной утраты (пункт 2 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суды, учитывая вышеприведённые нормы права, посчитали недоказанными обстоятельства, которые, в силу положений статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются основаниями для отмены дарения.

Ссылка суда на пропуск Щербининой О.В. срока исковой давности по заявленному ею требованием о признании недействительной регистрации в 1999 году права собственности Наливкиной П.С. на квартиру также является правильной. Данная регистрация была произведена на основании договора дарения, требования о недействительности которого по настоящему делу судом не рассматривались.

Довод кассационной жалобы о том, что такие требования Щербининой О.В. во встречном исковом заявлении были заявлены, но судом не рассмотрены, подтверждается материалами дела, но основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений быть признан не может.

После вступления в законную силу решения по настоящему делу Щербинина О.В. обратилась в суд с новым иском к Наливкиной П.С. о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности мнимой сделки. Вступившим в законную силу решением Усманского районного суда Липецкой области от 21 мая 2020 года в удовлетворении этих требований было отказано.

Доводы жалобы о том, что на требование об аннулировании записи в ЕГРП о праве собственности Наливкиной П.С. на спорную квартиру (последствие недействительности сделки) исковая давность не распространяется, являются ошибочными.

Предъявленные Щербининой О.В. требования об отмене договора дарения и аннулировании записи о государственной регистрации права собственности не относятся к требованиям, перечисленным в статье 208

Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе в абзаце пятом приведённой статьи (требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304), поскольку с момента государственной регистрации перехода права собственности, то есть с 16 июля 1999 года и до настоящего времени собственником спорной квартиры и её владельцем, является Наливкина П.С.

При указанных обстоятельствах выводы судебных инстанции об удовлетворении заявленных Наливкиной П.С. требований о прекращении Щербининой О.В. права пользования спорным жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учёта и отказе в удовлетворении встречного иска Щербининой О.В. об отмене договора дарения и аннулировании записи о государственной регистрации права собственности Наливкиной П.С. на спорную квартиру являются правильными.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы Щербининой О.В. и отмены решения Усманского районного суда Липецкой области от 27 ноября 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 19 февраля 2020 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 года не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Усманского районного суда Липецкой области от 27 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 19 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Щербининой Ольги Викторовны - без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Усманского районного суда Липецкой области от 27 ноября 2019 года отменить.

Председательствующий:

Судьи: