



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ20-28-К6

№ 2-4361/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Романовского С.В.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хохловой Иры Андреевны к АО «Башкиравтодор», Управлению по строительству и ремонту дорог и искусственных сооружений администрации городского округа г. Уфы Республики Башкортостан, АО «СОГАЗ» о возмещении материального ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Хохловой Иры Андреевны на решение Советского районного суда г. Уфы от 15 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя Хохловой И.А. Карунаса Е.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хохлова И.А. обратилась в суд с названным иском, в обоснование указав, что 4 сентября 2017 г. в ночное время суток произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего на праве

собственности Хохловой И.А. транспортного средства «Тойота Королла» под управлением Хохлова Д.А.

В результате наезда на расположенное на неосвещённом участке проезжей части пластиковое ограждение автомобилю истицы причинены механические повреждения.

5 сентября 2017 г. в отношении Хохлова Д.А. вынесено определение об отказе в возбуждения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях признаков правонарушения.

Работы по ремонту проезжей части выполнялись АО «Башкиравтодор» (далее также Общество), заказчиком работ являлось Управление по строительству и ремонту дорог и искусственных сооружений администрации городского округа г. Уфы Республики Башкортостан (далее – Управление).

Согласно выполненному по заказу истца экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 170 638 руб.

Полагая, что указанными действиями ответчиков истцу причинён материальный ущерб, просила взыскать в счёт его возмещения 152 526 руб., расходы по оплате независимого оценщика в размере 8 000 руб., почтовые расходы – 862 руб., расходы на уплату услуг по дефектовке повреждённого автомобиля – 500 руб., расходы на уплату услуг представителя и нотариуса – 17 000 руб. и 1300 руб. соответственно и расходы на уплату государственной пошлины.

Определением Советского районного суда г. Уфы от 26 апреля 2019 г. в качестве соответчика к участию в деле привлечено АО «СОГАЗ».

Решением Советского районного суда г. Уфы от 15 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 ноября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Хохловой И.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 мая 2017 г. между Управлением (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключён муниципальный контракт на ремонт ул. Сипайловская на участке от пр. Салавата Юлаева до ул. Маршала Жукова в г. Уфе.

В соответствии с пунктом 5.1.5 контракта исполнитель обязан организовать порядок ведения работ на объекте с обеспечением непрерывного и бесперебойного дорожного движения во всех существующих направлениях автомобильной дороги. Обеспечить на месте выполнения работ, складирования строительных материалов, техники проведение мероприятий по технике безопасности, рациональному использованию территории, охране окружающей среды, противопожарной безопасности, по ограждению рабочих мест, а также по организации безопасности движения, соблюдать требования органов государственного надзора.

Согласно пунктам 3.1 и 3.2 контракта он вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами всех принятых на себя обязательств до 20 октября 2017 года.

15 мая 2017 г. между АО «СОГАЗ» и ООО «Башкиравтодор» заключён договор страхования, предметом которого является страхование гражданской ответственности Общества за причинение вреда (убытков) вследствие недостатков, допущенных застрахованным членом Саморегулируемой организации работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан» при выполнении указанных в данном пункте строительных работ. Срок действия договора страхования с 17 мая 2017 г. до 16 мая 2018 г.

4 сентября 2017 г. около 23 часов 25 минут на проезжей части ул. Энтузиастов около дома 20 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего на праве собственности Хохловой И.А. транспортного средства «Тойота Королла» под управлением Хохлова Д.А.

В результате наезда на расположенное на проезжей части пластиковое ограждение автомобилю истца причинены механические повреждения.

5 сентября 2017 г. в отношении Хохлова Д.А. вынесено определение об отказе в возбуждения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях признаков правонарушения.

Согласно выполненному по заказу истицы экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 170 638 руб., с учётом износа – 58 057 руб.

Определением суда первой инстанции по ходатайству АО «Башкиравтодор» назначена комплексная судебная автотехническая трасологическая экспертиза.

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы, выполненной 24 июня 2018 г. ООО «Центр экспертизы и оценки «ЦПГиОТ» при Торгово-промышленной палате РБ», заявленные истцом повреждения автомобиля могли быть образованы в результате произошедшего 4 сентября 2017 г. дорожно-транспортного происшествия; стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 100 100 руб., без учета износа – 152 526 руб.

Из данного заключения экспертизы, как указал суд, следует, что разрешить вопрос о соответствии действий водителя автомобиля в данной дорожной ситуации требованиям правил дорожного движения, а именно абзацу второго пункта 10.1 Правил дорожного движения, и определить, располагал ли водитель автомобиля технической возможностью предотвратить наезд на ограждающий барьер (барьеры), расположенный на проезжей части, путём экстренного торможения или манёвра, а также о наличии или отсутствии у водителя Хохлова Д.А. технической возможности избежать дорожно-транспортное происшествие, не представляется возможным.

Судом согласно схеме организации дорожного движения и ограждения мест производства работ на участке, где произошло повреждение автомобиля истицы, сделан вывод о наличии последовательно установленных дорожных знаков 1.20.3 «сужение дороги», 1.25 «дорожные работы», 3.24 «ограничение скорости» 40 км/ч, 1.18 «выброс гравия», 4.2.1. 4.2.2 «объезд препятствия», также установлены блоки парапетного типа из полимерных материалов красного и белого цвета.

В соответствии с ответом на судебный запрос в адрес МУЭСП «Уфагорсвет» от 15 июля 2019 г. на ул. Сипайловская в районе дома № 20 по ул. Энтузиастов с 21:00 до 24:00 наружное освещение работало в «Режиме», аварийных отключений на данном участке в указанное время не зафиксировано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что вина ответчиков в произошедшем дорожно-транспортном происшествии не доказана, а в действиях водителя Хохлова Д.А. усматривается грубая неосторожность, поскольку им не учтены требования ограничения скорости на дороге (40 км/ч), дорожные условия (ремонтные работы) и видимость в направлении движения, что не позволило ему принять своевременные правильные действия в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Суд также отметил, что информация о проведении капитального ремонта на соответствующем участке дороги была опубликована в средствах массовой информации (в сети Интернет).

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (абзац 1 пункта 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно статье 1083 названного кодекса вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

По смыслу приведённых правовых норм, обязанность по доказыванию в действиях потерпевшего умысла или грубой неосторожности, содействовавших возникновению или уменьшению вреда, а также по доказыванию отсутствия вины в причинении ущерба истце, а именно того, что ответчиком соблюдены строительные нормы и правила, возлагается на причинителя вреда.

В силу статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Согласно статье 17 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Статьёй 28 указанного закона предусмотрено, что пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований данного Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (пункт 2).

В соответствии с пунктом 10.2.2 Методического документа рекомендации по организации движения и ограждению мест производства работ ОДМ 218.6.19-2016 защитные блоки из полимерного материала (временные дорожные барьеры по ГОСТ 32758-2014) применяются для поперечного ограждения рабочей зоны и ограждения рабочей зоны вдоль проезжей части при проведении долговременных дорожных работ без разрытий или при глубине разрытия менее 50 см.

Судом первой инстанции установлено, что дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца и, соответственно, причинение ущерба возникло в связи с наездом на расположенное на проезжей части пластиковое ограждение.

Истец ссылается на материалы дела, из которых следует, что местом произошедшего события является средняя полоса движения (ровно посередине полосы), на которой было расположено ограждение – блок парапетного типа из полимерного материала.

Согласно схеме организации дорожного движения и ограждения мест производства дорожных работ, утверждённой АО «Башкиравтодор», блоки парапетного типа из полимерных материалов обозначены прямоугольником чёрного цвета и предназначены для блокировки полосы движения перпендикулярно.

Кругом чёрного цвета на схеме обозначены конусы, которые предназначены для отсекаания полос движения транспортных средств.

Согласно утверждённой схеме блоки парапетного типа не предназначены для отсекаания и обозначения полос движения транспортных средств.

Вместе с тем на фотографиях, приобщённых к материалам дела, видно, что защитные блоки располагались на проезжей части автомобильной дороги в хаотичном порядке, в том числе и посередине полосы движения. Дорожные конусы в месте столкновения отсутствовали, в то время как в соответствии с журналом ремонтных работ открытие каждой смены 2 сентября 2017 г., 3 сентября 2017 г., 5 сентября 2017 г. должно начинаться с установки знаков.

Указанные обстоятельства, а именно несоответствие фактического расположения блоков парапетного типа утверждённой схеме организации дорожного движения и ограждения мест производства дорожных работ, в нарушение статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки суда первой инстанции не получили.

Хохлова И.А. также указывала на то, что вывод суда о наличии на соответствующем участке автодороги знака 3.24 «Ограничение скорости» до 40 км/ч основан только на устных объяснениях представителя Общества, которым доказательств этого не представлено.

В то же время из схемы места дорожно-транспортного происшествия от 4 сентября 2017 г., равно как и из имеющихся в деле фотографий, не усматривается наличие каких-либо дорожных знаков (Т. 1, л.д. 12).

На фотографиях, приобщённых к материалам дела, также видно, что на зафиксированном участке автодороги горят не все фонари, а фонарь

непосредственно над местом дорожно-транспортного происшествия не горит. Данный довод также был приведён Хохловой И.А. в апелляционной жалобе.

Однако в нарушение положений статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации указанные обстоятельства оценки судов первой и апелляционной инстанций также не получили.

Суд кассационной инстанции указанные нарушения закона не устранил.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены лишь путем отмены апелляционного определения и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Уфы от 15 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

