



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД20-36-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

30 марта 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ашурковой О.В. в защиту интересов осужденного Хурматуллина Ф.К. на приговор Кировского районного суда г. Уфы от 3 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Ашурковой О.В., просившей приговор, состоявшиеся судебные решения отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, мнение прокурора Потаповой К.И., полагавшей апелляционное и кассационное определения отменить и дело передать на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Кировского районного суда г. Уфы от 3 декабря 2019 года

Хурматуллин Фарит Касимович, [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным на 3 года, с возложением на Хурматуллина Ф.К. обязанностей, перечисленных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2020 года приговор в отношении Хурматуллина Ф.К. изменен: исключено указание на применение ст.73 УК РФ при назначении наказания, постановлено назначить Хурматуллину Ф.К. отбывание наказания в виде 3 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, он был взят под стражу в зале суда, срок наказания ему исчислен с 12 февраля 2020 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 года апелляционное определение в отношении Хурматуллина Ф.К. (с внесённым изменением в указанный приговор суда) оставлено без изменения.

Хурматуллин Ф.К. признан виновным в покушении на хищение денежных средств Г [REDACTED] путём обмана, в особо крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ашуркова О.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Хурматуллина Ф.К. судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что выводы суда о виновности подзащитного не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и в этой связи ссылается на телефонный разговор потерпевшей Г [REDACTED] от 06.11.2018, в ходе которого она обратилась к осужденному с просьбой только о встрече, и 08.11.2018 они встретились, и в этот день Г [REDACTED] попросила об оказании ей юридической помощи, сама озвучила сумму гонорара, а Хурматуллин Ф.К. в ответ сообщил, что если она не будет довольна его работой, то гонорар будет возвращён. Обращает внимание, что со стороны подзащитного никаких разговоров о деньгах, как и упоминания судей Учалинского районного суда и Верховного Суда Республики Башкортостан, не было, и детали указанного разговора, записанного потерпевшей, последняя подтвердила в судебном заседании, однако должной оценки этому обстоятельству в приговоре не дано. Считает, что органами предварительного расследования и судом искажён смысл разговора между Хурматуллиным Ф.К. и Г [REDACTED] полагая, что приобщенный к материалам уголовного дела

диск с копией его записи не может являться доказательством по делу ввиду отсутствия его первоисточника. В судебном заседании потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] пояснила, что все эти действия она организовала из мести подзащитному, и подтвердила, что договорилась с дочерью о симуляции её болезни, чтобы ввести Хурматуллина Ф.К. в заблуждение в целях проведения встречи не в офисе адвоката, а рядом с республиканской больницей. Исследованная судом видеозапись встречи от 15 ноября 2018 года, в ходе которой в автомашине якобы были переданы денежные средства, подтверждает показания осужденного о том, что у Г [REDACTED] [REDACTED] при себе никакого черного пакета не было, и что она ему ничего не передавала. Отмечает, что по делу не была проведена технико-видеофонографическая экспертиза, позволяющая исключить видеомонтаж произведённой видеозаписи. Утверждает, что когда подзащитного вытаскивали из автомобиля, то Г [REDACTED] [REDACTED] оставалась в машине, а понятые отсутствовали при задержании Хурматуллина Ф.К., и были приглашены только на осмотр места происшествия спустя 2 часа. В этой связи считает, что расследование и судебное рассмотрение уголовного дела проведено с обвинительным уклоном, в основу приговора легли материалы оперативно-розыскных мероприятий, проведённые до возбуждения уголовного дела, то есть до 16 ноября 2018 года. Также из представленных материалов не ясно, какие сведения явились основанием для дачи разрешения на проведение ОРМ в отношении Хурматуллина Ф.К., что свидетельствует о незаконности постановления суда от 13 ноября 2018 года о даче разрешения на их проведение. Полагает, что в отношении подзащитного, являющегося специальным субъектом – адвокатом, имела место провокация, и оперативно-розыскные мероприятия осуществлялись с нарушением требований ст.450¹ УПК РФ. Судом в приговоре искажены события, предшествующие возбуждению уголовного дела, а приведённые свидетельские показания не соответствуют действительности. Суд незаконно отказал в допросе свидетелей защиты К [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] и в приговоре не содержится ни одного доказательства, свидетельствующего о совершении её подзащитным какого-либо преступления, и при таких данных суд обязан был постановить оправдательный приговор, однако, вместо этого, суд апелляционной инстанции незаконно принял решение об ужесточении наказания Хурматуллину Ф.К. Просит об отмене апелляционного определения, определения суда кассационной инстанции общей юрисдикции и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Ашурковой О.В., судебная коллегия считает необходимым её удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного, на приговор суда первой инстанции было принесено апелляционное представление государственным обвинителем с дополнением, в котором поставлен вопрос о несправедливости назначенного Хурматуллину Ф.К. наказания вследствие необоснованного применения к нему положений ст.73 УК РФ. В обоснование представления указывалось, что судом не учтены существенные обстоятельства совершения преступления и личность осужденного, отсутствие раскаяния и критического отношения Хурматуллина Ф.К. к содеянному, в связи с чем назначение ему условного наказания является незаконным и чрезмерно мягким (т.5, л.д.143, 152-154).

Суд апелляционной инстанции, признав обоснованными доводы апелляционного представления прокурора о несправедливости приговора по причине назначения Хурматуллину Ф.К. чрезмерно мягкого наказания, в определении указал, что в приговоре суда не приведены обстоятельства, на основании которых был сделан вывод «о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы».

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, судебная коллегия приняла решение о том, что только назначение Хурматуллину Ф.К. наказание в виде реального лишения свободы будет отвечать целям восстановления социальной справедливости и способствовать его исправлению, и на этом основании исключила из приговора указание на применение ст.73 УК РФ, направив осуждённого для отбывания наказания в виде 3 лет лишения свободы в исправительную колонию общего режима.

В соответствии с положениями ст.73 УК РФ, если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. При этом судом учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

По настоящему делу, суд, назначая Хурматуллину Ф.К. условное наказание, согласно приговору, учёл характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, данные о его личности, характеризующейся удовлетворительно, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих, к которым были отнесены его пенсионный возраст, состояние здоровья и наличие на его иждивении несовершеннолетних детей.

Учитывая перечисленные выше обстоятельства, суд нашёл возможным назначить Хурматуллину Ф.К. условное наказание, возложив на него определенные обязанности, в течение испытательного срока которого он должен доказать своё перевоспитание и исправление, что не противоречило требованиям ст. 73 УК РФ.

Принимая решение об изменении приговора и об отмене условного осуждения в отношении Хурматуллина Ф.К., суд апелляционной инстанции, в нарушение требований п.7 ч.3 ст.389²⁸ УПК РФ, в своём определении не привёл убедительных оснований, по которым он иначе оценил характер и степень общественной опасности совершенного Хурматуллиным Ф.К. преступления и нашёл невозможным, с учетом данных о личности осуждённого, его исправление без реального отбывания наказания.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Ашурковой О.В. о необоснованности принятых судами апелляционной и кассационной инстанции решений в отношении Хурматуллина Ф.К. в части назначенного ему наказания, и по указанному основанию принимает решение об их отмене и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого надлежит проверить и другие доводы адвоката Ашурковой О.В.

В связи с отменой названных судебных решений и принимая во внимание, что Хурматуллин Ф.К. осуждён судом первой инстанции к условному лишению свободы и до вступления приговора в законную силу ему избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую он не нарушал, то при таких данных судебная коллегия находит возможным освободить Хурматуллина Ф.К. из-под стражи и до вступления приговора в законную силу избрать ему прежнюю меру пресечения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 года в отношении Хурматуллина Фарита Касимовича отменить и уголовное дело передать в Верховный Суд Республики Башкортостан на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Освободить Хурматуллина Ф.К. из-под стражи и до вступления приговора в законную силу избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий:

Судьи: