



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД20-10-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 марта 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.
судей Корчашкиной Т.Е. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Якушева Владимира Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 13 мая 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года по административному делу № 2а-127/2019 по административному исковому заявлению Якушева В.В. к инспектору ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Вяземскому району Хабаровского края (далее – инспектор ДПС), ОМВД России по Вяземскому району Хабаровского края, заинтересованное лицо УМВД России по Хабаровскому краю о признании незаконными действий, выразившихся в запрете осуществлять видеосъемку при составлении документов по делу об административном правонарушении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения на кассационную жалобу представителя УМВД

России по Хабаровскому краю Сафоновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

10 марта 2019 года около 18 часов 50 минут в районе дома 75 по ул. Коваля в г. Вяземском Хабаровского края инспектор ДПС остановил транспортное средство под управлением Якушева В.В., полагая, что последний не был пристёгнут ремнём безопасности, получив истребуемые у водителя документы в служебном автомобиле начал составлять протокол об административном правонарушении. Якушев В.В., расценив совершённые в отношении его действия инспектора ДПС, как незаконные, с целью фиксации обстоятельств привлечения его к административной ответственности начал производить видеосъёмку на мобильный телефон. Однако инспектор ДПС потребовал прекратить видеосъёмку.

Полагая запрет должностного лица осуществлять видеозапись неправомерным, противоречащим положениям части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, требованиям статьям 8 и 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», закрепляющим принципы открытости и публичности деятельности полиции, доверия и поддержки граждан, Якушев В.В. обратился в суд с административным иском заявлением о признании его незаконным.

Решением Вяземского районного суда Хабаровского края от 16 мая 2019 года административное исковое заявление удовлетворено. Действия инспектора ДПС, выразившиеся в запрете производить видеосъёмку в процессе составления процессуальных документов 10 марта 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Якушева В.В. признаны не соответствующими части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, статьям 8, 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон № 3-ФЗ), статье 25.1 КоАП РФ, нарушающими право на получение информации любым законным способом, право на доступ к открытости и публичности деятельности полиции, право на представление доказательств по делу об административном правонарушении.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 6 сентября 2019 года решение суда первой инстанции отменено, производство по административному делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года

указанное апелляционное определение отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 13 мая 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года, решение Вяземского районного суда Хабаровского края от 16 мая 2019 года отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы Якушева В.В. о незаконности апелляционного и кассационного определений по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2020 года кассационная жалоба Якушева В.В. с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения исходя из следующего.

Суд первой инстанции, просмотрев представленную административным истцом видеозапись, а также видеозапись с видеорегистратора патрульного автомобиля и, установив, что Якушев В.В. производил видеосъемку составления инспектором ДПС протокола об административном правонарушении и ознакомления с его содержанием, а запрет осуществления видеосъемки инспектор мотивировал исключительно тем, что его нельзя снимать при исполнении служебных обязанностей и все его действия фиксируются техническим устройством, установленным в служебном автомобиле, пришёл к выводу о незаконности оспариваемых действий уполномоченного должностного лица ввиду их противоречия положениям статей 8 и 9 Федерального закона № 3-ФЗ, статьи 25.1 КоАП РФ, и нарушении прав Якушева В.В. на получение информации любым законным способом, на доступ к открытости и публичности деятельности полиции и на представление доказательств по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, исходил из отсутствия доказательств нарушения прав Якушева В.В. действиями сотрудника полиции и несостоятельности вывода о неправомерности запрета осуществлять видеосъемку, поскольку видеосъемка производилась административным истцом во время составления инспектором ДПС процессуальных документов в рамках предоставленных полномочий (проверял документы водителя, составлял протокол об административном правонарушении), то есть когда дело об административном правонарушении считается возбужденным, в связи с чем, требование сотрудника полиции о прекращении видеосъемки является законным и соответствующим статье 24.3 КоАП РФ.

Вместе с тем признавая оспариваемые действия инспектора ДПС законными и обоснованными, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли фактические обстоятельства данного дела и не применили нормы материального права, регулирующие возникшие отношения.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, кроме иных обстоятельств, указанных в части 9 статьи 226 КАС РФ, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (пункт 4).

По смыслу части 2 статьи 227 названного кодекса судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемое решение, действия (бездействие) соответствует нормативным правовым актам и не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также – граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности (часть 1 статьи 1 Федерального закона № 3-ФЗ).

Полиция обязана пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесённых законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции, для выполнения которых вправе требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять

меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях (пункты 2, 11 части 1 статьи 12, пункты 1, 8 части 1 статьи 13 Федерального закона № 3-ФЗ).

Исходя из закреплённых федеральным законодателем принципов деятельности полиции её сотрудники должны исполнять профессиональные обязанности на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина; в точном соответствии с законом; любое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, стремится обеспечивать общественное доверие к себе, их действия должны быть обоснованными и понятными для граждан (часть 1 статьи 5, часть 1 и 2 статьи 6, часть 1 и 2 статьи 9 Федерального закона № 3-ФЗ).

Деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций (часть 1 статьи 8 названного выше закона).

Действительно, статья 24.3 КоАП РФ, закрепляющая общее правило об открытости рассмотрения дела об административном правонарушении, предусматривает возможность осуществлять фотосъёмку, видеозапись, трансляцию открытого рассмотрения дела об административном правонарушении по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с разрешения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении (часть 3).

Между тем такого правила, как и запрета, не установлено для стадии составления протокола об административном правонарушении.

Исходя из совокупного правового анализа предписаний раздела IV КоАП РФ «Производство по делам об административном правонарушении», состоящего из отдельных глав, включая главу 28 «Возбуждение дела об административном правонарушении» и главу 29 «Рассмотрение дела об административном правонарушении», составление протокола об административном правонарушении является одним из действий уполномоченного лица, совершение которого свидетельствует о возбуждении дела (пункт 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ).

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении регламентирован статьёй 29.7 названного кодекса, содержащейся в его главе 29.

Судами установлено и следует из материалов дела, что факт запрета инспектором ДПС осуществлять видеосъёмку имел место во время составления протокола, то есть на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, в связи с чем ссылку судов при рассмотрении настоящего

дела на положения статьи 24.3 КоАП РФ нельзя считать правильной, поскольку действие данной нормы распространяется на самостоятельную стадию производства по делу об административном правонарушении – рассмотрение дела об административном правонарушении.

Довод административного ответчика о наличии запрета видеосъемки сотрудника полиции при исполнении служебных обязанностей также не основан на нормах федерального законодательства. Напротив, деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций (часть 1 статьи 8 названного выше закона).

Судом первой инстанции установлено, что Якушев В.В. в служебный автомобиль не садился, его действия по осуществлению видеозаписи происходящего на мобильный телефон не создавали препятствий для исполнения инспектором ДПС профессиональных обязанностей, никаких специальных объектов, не подлежащих видеосъемке, не зафиксировано, что не отрицалось административным ответчиком.

При таком положении выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о законности оспариваемых действий инспектора ДПС нельзя признать законными и обоснованными. При этом ссылка судов на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» и 15 июня 2010 года № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», а также предписания Административного регламента, устанавливающего сроки и последовательность осуществления административных процедур Министерством внутренних дел Российской Федерации и его территориальными органами и уполномоченными лицами, несостоятельны, так как не имеют правового значения для правильного разрешения заявленных Якушевым В.В. требований, как не относящиеся к спорным отношениям.

Таким образом, отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении административного иска Якушева В.В., судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном их применении, повлиявшие на исход административного дела, что служит основанием для отмены принятых по делу апелляционного и кассационного определений и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 13 мая 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года отменить, решение Вяземского районного суда Хабаровского края от 16 мая 2019 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи