



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ20-4-К1

№ 2-119/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению закрытого акционерного общества «Агрофирма Сельхозинвест» о признании недействительными утраченных ценных бумаг и восстановлении прав по ним

по кассационной жалобе акционерного общества «АВАНГАРД-АГРО» на решение Свердловского районного суда Орловской области от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей АО «АВАНГАРД-АГРО» Шереметьева Д.И. и Толкачеву Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» Благочева П.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» обратилось в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 февраля 2016 г. на ООО «Острогожский комбинат по производству солода» возложена обязанность возвратить заявителю простые векселя ОАО «Авангард-Агро» (в настоящее время – АО «АВАНГАРД-АГРО»). Решение вступило в силу, выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство, которое в связи с невозможностью исполнения было окончено, что, по мнению заявителя, свидетельствует о невозможности возвращения указанных векселей и об их утрате.

Возражая против удовлетворения заявления, АО «АВАНГАРД-АГРО» сослалось на погашение этих векселей и на то, что обязательства по ним исполнены в пользу ОАО «Русский солод» в 2012 году.

Решением Свердловского районного суда Орловской области от 30 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г., заявление удовлетворено.

Признаны недействительными простые векселя ОАО «Авангард-Агро» – АА № 000009 стоимостью 290 000 евро и АА № 000015 стоимостью 116 000 евро, оба со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 30 сентября 2020 г. Восстановлены права ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» по этим векселям, на АО «АВАНГАРД-АГРО» возложена обязанность выдать новые документы взамен утраченных.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 30 мая и 24 июня 2005 г. между ОАО «Авангард-Агро» и ОАО «Агрофирма Сельхозинвест» заключены договоры выдачи простых векселей на сумму 290 000 евро и 160 000 евро соответственно, срок платежа по векселям – по предъявлению, но не ранее 30 сентября 2020 г. (т. 1, л.д. 11, 14).

25 мая 2005 г. между ЗАО «АВАНГАРД-АГРОХОЛДИНГ» (арендодатель) и ОАО «Агрофирма Сельхозинвест» (арендатор) заключен договор аренды сельскохозяйственной техники сроком на 15 лет.

Пунктом 8.6 договора предусмотрено, что в качестве обеспечения исполнения обязательств ОАО «Агрофирма Сельхозинвест» передает ЗАО «АВАНГАРД-АГРОХОЛДИНГ» указанные выше простые векселя ОАО «Авангард-Агро» (т. 1, л.д. 96–107).

19 октября 2007 г. ЗАО «АВАНГАРД-АГРОХОЛДИНГ» присоединено к ОАО «Острогожский комбинат по производству солода», реорганизованному 27 ноября 2014 г. в ООО «Острогожский комбинат по производству солода».

1 ноября 2008 г. ОАО «Агрофирма Сельхозинвест» преобразовано в ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест».

16 декабря 2010 г. ОАО «Острогожский комбинат по производству солода» направило ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» уведомление о расторжении договора аренды от 25 мая 2005 г. в одностороннем порядке.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31 октября 2011 г. с ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» взысканы убытки по указанному договору аренды в размере 98 980 000 руб. (т. 1, л.д. 90–95).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 1 февраля 2012 г. ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» признано банкротом.

Определением того же суда от 9 апреля 2012 г. требования ОАО «Острогожский комбинат по производству солода» включены в третью очередь реестра требований кредитора ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест».

25 января 2013 г. между ОАО «Острогожский комбинат по производству солода» и ООО «СельхозИнвест» заключен договор уступки

требования задолженности ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест» в размере 98 980 000 руб.

12 апреля 2013 г. произведена соответствующая замена кредитора в реестре требований кредиторов ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 февраля 2016 г. на ООО «Острогожский комбинат по производству солода» возложена обязанность возвратить заявителю простые векселя ОАО «Авангард-Агро».

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 5 октября 2016 г. возбуждено исполнительное производство в отношении ООО «Острогожский комбинат по производству солода» (т. 1, л.д. 71–72).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 28 декабря 2016 г. исполнительное производство окончено в связи невозможностью установить местонахождение должника и его имущества с указанием на то, что возможность исполнения не утрачена (т. 1, л.д. 82).

Удовлетворяя заявление ЗАО «Агрофирма Сельхозинвест», суд указал, что фактическая возможность предъявления векселей к исполнению отсутствует ввиду их утраты.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что факт передачи прав по векселю ОАО «Русский солод» не установлен, до момента вынесения решения судом первой инстанции АО «АВАНГАРД-АГРО» оригиналов погашенных векселей не представлено.

Кроме того, судебная коллегия указала, что подлинность представленных в суд апелляционной инстанции оригиналов вызывает сомнения, а также сослалась на неясность обстоятельств обнаружения оригиналов векселей и их оплаты ранее установленного срока.

С выводами судов согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 148 Гражданского кодекса Российской Федерации восстановление прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя производится судом в порядке вызывного производства в соответствии с процессуальным законодательством по заявлению лица, утратившего ценную бумагу, о признании ее недействительной и восстановлении прав по ценной бумаге (пункт 1).

Статьями 146 и 147¹ названного кодекса установлены способы защиты права в случае неисполнения обязательств передать ценную бумагу либо в

случае незаконного владения ценной бумагой добросовестным или недобросовестным приобретателем.

Согласно статье 294 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу, в случаях, указанных в федеральном законе, может просить суд о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним (часть 1).

В соответствии с частью 3 статьи 263 этого же кодекса в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

АО «АВАНГАРД-АГРО» в суд первой инстанции представлена справка об установлении в результате инвентаризации факта погашения данных векселей на сумму 290 000 евро и 116 000 евро, приложены копии этих векселей, а также платежное поручение от 2 декабря 2012 г., подтверждающее предоплату за собственные векселя.

29 октября 2019 г. судебное заседание суда апелляционной инстанции было отложено по ходатайству представителя АО «АВАНГАРД-АГРО» для представления дополнительных доказательств полного погашения векселей, оригиналы которых с отметкой о погашении представлены в суд апелляционной инстанции.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, сделал вывод о том, что обязательства АО «АВАНГАРД-АГРО» по названным векселям не исполнены.

Таким образом, в нарушение приведенных выше норм материального и процессуального права судами в особом производстве фактически разрешен спор о праве, в том числе о действительности прав, удостоверенных ценной бумагой, и об исполнении обязательств по ней, а также при наличии оригиналов векселей, подлинность которых не опровергнута, сделан вывод об их утрате.

Кроме того, в нарушение части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не привел в решении обоснования причин, по которым он отверг представленные доказательства о выкупе векселей и об исполнении

обязательств по ним, с учетом того, что согласно положениям статьи 67 названного кодекса оценка доказательств, хотя и производится судом по внутреннему убеждению, однако не может быть произвольной и должна осуществляться по определенным законом правилам.

В нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не приведено такого обоснования и судом апелляционной инстанции.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Свердловского районного суда Орловской области от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского районного суда Орловской области от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи