



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-22-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Маркина Антона Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Маркина Антона Александровича (далее – Маркин А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, Маркин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маркин А.А. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, производство по делу прекратить. Заявитель настоящей жалобы, в числе прочего, утверждает о том, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении него носило формальный характер, доводы и доказательства, представленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу, судами не исследованы, состав административного правонарушения в его действиях в соответствии с требованиями Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела не установлен.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Т [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче данной жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Маркина А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила, Правила дорожного движения), определено, что дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Основанием для привлечения Маркина А.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что 02 марта 2020 года в 20 часов 05 минут он, управляя транспортным средством «Audi», государственный регистрационный знак [] [], двигаясь по Лубянской площади в сторону Малого Черкасского переулка в городе Москве, стал участником дорожно-транспортного происшествия с транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [] [], под управлением Т [] [], после чего в нарушение требований пункта 2.6.1 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно материалам дела в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED], получило повреждения.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела Маркин А.А., не оспаривая наличие факта дорожно-транспортного происшествия, последовательно указывал на то, что вмененного ему административного правонарушения он не совершал, транспортное средство «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], было им продано 20 ноября 2019 года. В момент, относящийся к событию административного правонарушения, за рулем названного транспортного средства не находился.

Данные доводы должной оценки судебных инстанций не получили.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены лица, совершившие противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве

которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Для подтверждения доводов Маркиным А.А. в материалы настоящего дела были представлены: справка сотрудника ГИБДД ГУ МВД России по городу Москве от 10 декабря 2019 года, согласно которой принадлежащее названному лицу транспортное средство «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], 10 декабря 2019 года снято с учета в связи с продажей (передачей) другому лицу; договор купли-продажи транспортного средства от 20 ноября 2019 года, в соответствии с которым Маркин А.А. (продавец) передает в собственность К [REDACTED] [REDACTED] (покупатель), а покупатель принимает и оплачивает указанное транспортное средство в оговоренной в договоре сумме, право собственности на транспортное средство переходит покупателю с момента подписания данного договора (пункты 1.2, 1.3 договора купли-продажи); полис ОСАГО, оформленный 05 февраля 2019 года, согласно которому к управлению транспортным средством допущены любые лица, использующие застрахованное транспортное средство на законном основании.

В судебном заседании мирового судьи в качестве свидетеля была допрошена К [REDACTED] подтвердившая факт приобретения у ранее ей незнакомого Маркина А.А. вышеуказанного автомобиля и пояснившая, что после подписания договора купли-продажи последний передал ей документы на автомобиль (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства и страховой полис), однако в установленный срок автомобиль на учет в органы ГИБДД она не поставила, поскольку не имела водительского удостоверения. В момент, относящийся к событию вмененного Маркину А.А. административного правонарушения, транспортным средством управлял Д [REDACTED] с которым она совместно проживала.

Допрошенный в качестве свидетеля Д [REDACTED] показал, что повреждения на автомобиле Маркиной А.А., которым он пользовался с ее согласия, были им обнаружены 03 марта 2020 года, полагает, что они образовались 02 марта 2020 года, во время его поездки на указанном автомобиле в город Люберцы Московской области. Подтвердил, что 02 марта 2020 года находился на Лубянской площади в городе Москве, около 20 часов 00 минут останавливался в районе Центрального детского магазина.

Судебными инстанциями данные доказательства и приведенные показания свидетелей приняты во внимание не были.

В качестве доказательств вины Маркина А.А. в совершении административного правонарушения судебными инстанциями приняты:

видеозапись, показания сотрудников ГИБДД Давыдова П.М., Меньшикова Д.С., паспорт транспортного средства «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], объяснения Т [REDACTED], а также письменные материалы настоящего дела.

Вместе с тем данные доказательства не опровергают доводы Маркина А.А.

На видеозаписи камеры видеонаблюдения единого центра хранения и обработки данных города Москвы, приобщенной к материалам дела, следует, что автомобиль светлого цвета (возможно «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED]) совершает столкновение с автомобилем «такси» (возможно «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED]), под управлением Т [REDACTED]. При этом из данной записи не следует, что водителем «Audi» является Маркин А.А.

Из показаний Меньшикова Д.С. следует, что он выезжал на место дорожно-транспортного происшествия, составлял материал и брал объяснения у Т [REDACTED].

Согласно показаниям Давыдова П.М. ему на исполнение поступил материал по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего на Лубянской площади в городе Москве. Им была просмотрена запись с камер видеонаблюдения единого центра хранения и обработки данных города Москвы и установлен маршрут движения автомобиля «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED]. 05 марта 2020 года он (Давыдов П.М.) обнаружил названный автомобиль во дворе дома, в котором согласно видеозаписи скрылся данный автомобиль. Под лобовым стеклом этого автомобиля лежала бумага с номером телефона. По номеру телефона им был установлен владелец транспортного средства, которым оказался Маркин А.А. Распечатав карточку операций с водительским удостоверением на имя Маркина А.А. и сведения из базы СПО СК: АС «Российский паспорт», в которых имелись фотографии названного лица, он предъявил их второму участнику дорожно-транспортного происшествия Т [REDACTED], который опознал лицо, управлявшее 02 марта 2020 года автомобилем «Audi», совершившее столкновение с транспортным средством под его управлением и оставившее место дорожно-транспортного происшествия.

Из объяснений Т [REDACTED], данных им 02 марта 2020 года, следует, что в момент дорожно-транспортного происшествия за рулем автомобиля «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], находился молодой человек славянской внешности приблизительно 25-30 лет, волосы темно-русые.

Согласно доводам настоящей жалобы под данное описание подходит не только лицо, привлеченное к административной ответственности, но и Д [REDACTED].

При рассмотрении дела Т [REDACTED] в судебное заседание мирового судьи не явился, не пояснил, кто из участвующих при рассмотрении дела лиц (Маркин А.А. или Д [REDACTED]) управлял автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что под лобовым стеклом автомобиля «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], на момент его обнаружения сотрудником ГИБДД имелась информация с номером телефона

Маркина А.А. не свидетельствует о том, что в момент дорожно-транспортного происшествия данным автомобилем управляло именно это лицо.

Согласно объяснениям Маркина А.А. лист бумаги с его номером телефона мог находиться там с момента использования им автомобиля, при продаже автомобиля он мог его не убрать.

В материалах настоящего дела имеется заверенная судом копия паспорта транспортного средства «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], из которого следует, что владельцем данного автомобиля является Маркин А.А.

Однако с учетом выданной 10 декабря 2019 года сотрудником ГИБДД ГУ МВД России по городу Москве справки о снятии названного автомобиля с учета, договора купли-продажи и показаний К [REDACTED] [REDACTED] а также объяснений Маркина А.А. о том, что после заключения договора купли-продажи с К [REDACTED] он ждал постановки транспортного средства на учет новым владельцем, однако последняя этого не сделала, в связи с этим он в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», обратился в органы ГИБДД для прекращения государственного учета, невозможно сделать однозначный вывод, что транспортное средство «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], не было из владения Маркина А.А. и в момент, относящийся к событию административного правонарушения, этим автомобилем управлял именно Маркин А.А.

Доводы Маркина А.А. о том, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортным средством он не управлял, не опровергаются и письменными материалами дела, в том числе, определением о возбуждении дела об административном правонарушении, рапортом о дорожно-транспортном происшествии, схемой места совершения административного правонарушения и иными документами, на которые сослались судебные инстанции.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

В судебном заседании по рассмотрению данного дела судом не производился допрос Т [REDACTED] в порядке статьи 25.2 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, его присутствие в заседании обязательным судом не признавалось, что лишило Маркина А.А. (с учетом его доводов о том, что за рулем транспортного средства в момент дорожно-транспортного происшествия находился не он) права задавать вопросы этому лицу и свидетельствует о невыполнении в ходе рассмотрения данного дела требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Отклоняя показания свидетелей К [] и Д [] мировой судья мотивировал это тем, что данные свидетели и Маркин А.А. примерно одного возраста, проживают на одной улице, в связи с чем суд посчитал, что ранее данные лица были знакомы (несмотря на утверждение названных лиц об обратном) и заинтересованы в исходе рассмотрения дела.

Однако такие выводы суда являются предположительным суждением, ничем не подтверждены и не могут свидетельствовать о вине Маркина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Маркина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении в отношении названного лица подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Маркина Антона Александровича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 01 июня 2020 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 04 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 года, вынесенные в отношении Маркина Антона Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров