



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ20-16-К1

№ 2-181/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Кротова М.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гобанова Сергея Леонидовича к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал» о расторжении договора, взыскании стоимости товара, неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Гобанова С.Л. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Гобанова С.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гобанов С.Л. обратился с иском к ООО «Глобал» (далее – Общество) о расторжении договора, взыскании стоимости товара, неустойки и штрафа, указав, что 5 сентября 2019 г. приобрел у ответчика лодку «Stormline Heavy

Duty AL (380)» стоимостью 86 900 руб. с условием доставки товара покупателю, однако в приобретенной им лодке выявлены различные дефекты производственного характера.

15 и 16 октября 2019 г. Гобанов С.Л. направил на электронный адрес ответчика претензию с заявлением об отказе от договора от 5 сентября 2019 г. и возврате стоимости товара, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 23 января 2020 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 9 июня 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания неустойки и штрафа, и принято новое решение об отказе в удовлетворении данных требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменений.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 5 сентября 2019 г. между Гобановым С.Л. и Обществом заключен договор, поименованный как договор поставки, на приобретение лодки «Stormline Heavy Duty AL (380)» стоимостью 86 900 руб., с условием доставки товара покупателю.

Оплата товара произведена истцом в полном объеме: 5 сентября 2019 г. по договору внесен аванс в сумме 5 000 руб., последующая оплата произведена 9 сентября 2019 г., в день передачи товара потребителю, в размере 81 900 руб.

15 и 16 октября 2019 г. Гобановым С.Л. ответчику по электронной почте направлена претензия (с отметкой о доставке) об отказе от договора поставки от 5 сентября 2019 г. ввиду выявления дефектов производственного характера и о возврате стоимости товара.

Поскольку Общество проверку качества товара не организовало, уплаченные истцом денежные средства не возвратило, Гобанов С.Л. организовал проведение независимой экспертизы.

Согласно заключению эксперта от 13 ноября 2019 г. надувная лодка имеет дефекты производственного конструктивного характера, в том числе скрытые (носовая часть пайолы после накачки изменяет свое горизонтальное положение, и, изгибаясь, создает нежелательное механическое воздействие на баллон; на элементах секций имеются направленные следы истирания материала в виде задиров, образовавшиеся в процессе эксплуатации надувной лодки, что вызвано продольным смещением стрингеров в результате изгиба пайол под действием изгибающего потока; заглушки для продольных стрингеров имеют не удаленный облой по плоскости разъема пресс-формы, что относится к технологическому браку; на дне лодки имеются расклеенные участки по месту соединения полос из полимерного материала).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции признал установленным наличие в приобретенной истцом лодке производственных дефектов, в связи с чем взыскал с ответчика уплаченную за товар цену, а также пришел к выводу, что продавец в добровольном порядке в предусмотренные законом сроки не удовлетворил законные требования потребителя, в связи с чем взыскал неустойку и штраф.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что наличие в надувной лодке производственных дефектов позволяет истцу отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных за товар денег.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда указав, что Гобанов С.Л., требуя расторжения договора, не представил товар ответчику, ограничившись направлением соответствующих претензий посредством электронной почты, чем лишил продавца возможности своевременно организовать проверку качества товара и добровольно удовлетворить требования истца, отменила решение суда в части взыскания неустойки и штрафа, и приняла в этой части новое решение об отказе в иске.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, предоставлено право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Абзацем вторым пункта 5 указанной выше статьи установлена обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Абзацем третьим названного выше пункта предусмотрено, что в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей.

Согласно общему правилу, установленному в пункте 7 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

Таким образом положения статьи 18 Закона о защите прав потребителей не содержат обязанности покупателя по направлению за свой счет продавцу некачественного товара для его проверки.

При этом направленное Обществом Гобанову С.Л. предложение о доставке лодки продавцу для проверки ее качества не является доказательством исполнения ответчиком обязанности по надлежащей организации за свой счет доставки крупногабаритного товара к месту проведения его проверки.

Напротив, данная обязанность лежит на продавце, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о том, что истец, злоупотребив своим правом, лишил продавца возможности своевременно организовать проверку качества товара, является незаконным и противоречит приведенным нормам права, содержащимся в Законе о защите прав потребителей.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и не могут быть устранены без его отмены, в связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая взаимосвязь исковых требований, находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи