



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ20-76-К1

№ 2-2204/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Смоленский банк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Малкиной Алене Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе конкурсного управляющего ОАО «Смоленский банк» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя конкурсного управляющего ОАО «Смоленский банк» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Воротынцевой Е.В. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Малкиной А.В. – Осанова С.Б. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ОАО «Смоленский банк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к Малкиной А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 2 984 952,51 руб.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 26 сентября 2018 г. исковые требования удовлетворены в полном объёме, с Малкиной А.В. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 2 984 952,51 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 23 124,76 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г. решение Химкинского городского суда Московской области от 26 сентября 2018 г. отменено, постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе конкурсным управляющим ОАО «Смоленский банк» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 11 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой,

апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 июля 2012 г. Малкина А.В. подала в ОАО «Смоленский банк» анкету-заявление № [REDACTED] об открытии банковского счёта № [REDACTED] и выпуске международной банковской карты VISA Gold.

02 августа 2018 г. Малкиной А.В. выдана банковская карта, что подтверждается квитанцией о получении карты (договор № [REDACTED]).

26 декабря 2012 г. между ОАО «Смоленский банк» и Малкиной А.В. заключено соглашение об условиях кредитования счёта банковской карты в размере 3 000 000 руб. и сроком возврата кредита – 31 июля 2013 г. с процентной ставкой 21,84% годовых.

Банк надлежащим образом исполнял свои обязательства по кредитованию счёта заёмщика, что подтверждается выпиской по счёту.

04 декабря 2013 г. с лицевого счёта Малкиной А.В. произведено списание денежных средств в счёт погашения задолженности по договору от 27 июля 2012 г. № [REDACTED] на сумму 2 960 411,68 руб.

Приказом ЦБ РФ от 13 декабря 2013 г. № ОД-1028 у ОАО «Смоленский Банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 7 февраля 2014 г. ОАО «Смоленский Банк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного

управляющего ОАО «Смоленский Банк» возложено на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство).

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 10 декабря 2015 г. по делу № А62-7344/2013, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2016 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15 августа 2016 г., банковская операция от 4 декабря 2013 г. по перечислению с лицевого счёта Малкиной А.В. № [REDACTED] по платёжному поручению № [REDACTED] в пользу ОАО «Смоленский банк» денежных средств в размере 2 960 411,68 руб. признана недействительной сделкой с применением последствий недействительности сделки путём восстановления задолженности Малкиной А.В. перед ОАО «Смоленский банк» по договору от 27 июля 2012 г. № [REDACTED] в размере 2 960 411,68 руб.

Оценивая указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объёме. Отказывая в применении правил о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции исчислил указанный срок с даты принятия Арбитражным судом Смоленской области определения от 10 декабря 2015 г., который не был пропущен на момент обращения Агентства в суд с иском 29 ноября 2017 г.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с которым согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, указал на пропуск Агентством срока исковой давности, который, по мнению суда, подлежал исчислению с 1 августа 2013 г. и истёк 1 августа 2016 г., то есть до момента обращения истца в суд с иском.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии со статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении

своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

По смыслу данной нормы, признанием долга могут являться любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору. Примерный перечень таких действий приведён в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Из выписки по счёту Малкиной А.В. следует, что денежные средства в размере 3 777 000 руб., из которых произведён оспариваемый платёж, поступили на её счёт 4 декабря 2013 г. со счёта, принадлежащего ИП Осанову С.Б., открытого в этом же банке (т. 1, л.д. 237).

В этот же день произведена операция по перечислению с лицевого счёта Малкиной А.В. по платёжному поручению № ■ в пользу банка денежных средств в размере 2 960 411,68 руб. с назначением платежа «погашение ссуды по договору от 27 июля 2012 г. № ■ согласно распоряжению» (т. 1, л.д. 24).

Списание осуществлено внутрибанковской проводкой.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, указав на отсутствие оснований для приостановления течения срока исковой давности, сослались на то, что каких-либо действий, связанных с распоряжением своим счётом и поступившими на него денежными средствами, Малкина А.В. не совершала.

Между тем данный вывод не соответствует материалам дела.

Учитывая изложенное, а также то, что правило о перерыве срока исковой давности применяется судом, если в деле имеются достоверные доказательства, подтверждающие, что имел место перерыв течения срока давности, суду следовало установить, могла ли указанная выше операция по перечислению денежных средств с лицевого счёта Малкиной А.В. рассматриваться в качестве признания долга, то есть обстоятельства, прерывающего течение срока исковой

давности, начавшегося, по мнению судов, с 1 августа 2013 г. и ведущего к его новому исчислению.

Однако этого сделано не было.

В силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течёт на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе в случаях, когда суд счёл подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Из материалов дела следует, что Агентство приняло меры по защите нарушенного права путём заявления в арбитражном суде требования о признании недействительной сделкой банковской операции от 4 декабря 2013 г. по перечислению с лицевого счёта Малкиной А.В. по платёжному поручению № ■ в пользу банка денежных средств с назначением платежа «погашение ссуды по договору от 27 июля 2012 г. № ■ согласно распоряжению».

В рамках рассмотрения указанного спора арбитражным судом установлена задолженность Малкиной А.В. по договору банковского счёта, однако правила статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым исковая давность не течёт со дня обращения в суд, не были применены судами апелляционной и кассационной инстанций.

При этом суды в нарушение требований, содержащихся в части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не указали, по каким основаниям ими было отказано в применении указанной выше

нормы Гражданского кодекса Российской Федерации при исчислении срока исковой давности, о применении которой было заявлено Малкиной А.В., и невключении срока, в течение которого осуществлялось рассмотрение дела арбитражным судом, в срок, когда исковая давность не текла.

Кроме того, оставлено без внимания и оценки судов следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (действовавшем на момент подачи Агентством заявления об оспаривании сделки) указанный Федеральный закон устанавливает порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также особенности оснований и процедур признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами) и их ликвидации в порядке конкурсного производства.

Пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» предусмотрено, что сделка, совершённая кредитной организацией до даты назначения её временной администрации, может быть признана недействительной по заявлению руководителя временной администрации в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и другими федеральными законами с учётом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства должника, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исчисляются начиная с даты назначения Банком России временной администрации.

Указанные положения в настоящее время предусмотрены статьёй 189.40 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии такого условия, как сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой

сделки, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве всё, что было передано должником или иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счёта клиента в этой кредитной организации в счёт погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее.

Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счёте); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учётом правил статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Восстановление денежных обязательств по недействительной сделке является одним из способов реализации механизма реституции,



предусмотренного положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 10 декабря 2015 г. по делу № А62-7344/2013, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2016 г., указанная банковская операция признана недействительной и применены последствия недействительности сделки путём восстановления задолженности Малкиной А.В. перед ОАО «Смоленский банк» по договору от 27 июля 2012 г. № [REDACTED] в размере 2 960 411, 68 руб.

Таким образом, суду следовало определить, могло ли определение Арбитражного суда Смоленской области от 10 декабря 2015 г., послужившее основанием для восстановления обязательства Малкиной А.В. перед банком, являться началом просрочки в исполнении обязательства по погашению задолженности Малкиной А.В. применительно к статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, и соответственно иному определению начала течения срока исковой давности, установленного статьёй 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а если нет, то в силу каких правовых норм.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям процессуального закона вынесенные судебные постановления не отвечают.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2020 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи

