



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ20-66-К3

№ 2-612/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-612/2020 по иску Новиковой Марины Валентиновны к индивидуальному предпринимателю Загуменову Николаю Александровичу о взыскании неосновательного обогащения, неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Новиковой Марины Валентиновны на определение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 марта 2020 г., апелляционное определение суда Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2020 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Сергеева А.С., представителя Новиковой М.В., поддержавшего доводы жалобы, Уварову М.А., представителя индивидуального предпринимателя Загуменова Н.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Новикова М.В. обратилась в суд с названным иском к индивидуальному предпринимателю Загуменову Н.А., указав, что между сторонами заключён договор строительного подряда, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить комплекс строительного-монтажных

работ, однако от исполнения данной обязанности уклонился, не закончил работы в установленный срок, при этом отказался возвратить излишне уплаченные истцом денежные средства.

Определением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением суда Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2020 г., гражданское дело направлено по подсудности в Сестрорецкий районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверившими законность его выводов судами апелляционной и кассационной инстанций при определении подсудности настоящего спора.

Судом установлено, что 4 февраля 2019 г. между Новиковой М.В. и индивидуальным предпринимателем Загуменовым Н.А. (подрядчиком) заключён договор строительного подряда.

В соответствии с п. 1.1 договора подрядчик принял на себя обязательство выполнить комплекс строительно-монтажных работ в апартаменте № [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

Направляя гражданское дело на рассмотрение в Сестрорецкий районный суд г. Санкт-Петербурга, суд первой инстанции исходил того, что назначение помещения (апартамент) – нежилое, которое в силу своей

специфики не предназначено для постоянного проживания граждан, а потому к спорным правоотношениям не применимы положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и с учётом положений ст. 28, 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское дело подлежит рассмотрению по месту регистрации ответчика в Сестрорецком районном суде г. Санкт-Петербурга.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда о передаче дела по подсудности, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими

федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Согласно ч. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением исков о защите прав и законных интересов группы лиц.

Передавая дело по подсудности в Сестрорецкий районный суд г. Санкт-Петербурга, суд сослался на то, что местом нахождения ответчика является [REDACTED].

Соглашение сторон об изменении территориальной подсудности разрешения споров, возникших из договора строительного подряда, в материалах дела отсутствует, стороны не указывали, что такое соглашение заключалось.

Судом также установлено, что нежилое помещение (апартамент) в ЖК «Кристалл» приобретено истцом и её мужем для постоянного проживания.

Делая вывод о том, что Закон о защите прав потребителей не распространяется на сложившиеся между сторонами правоотношения, суд в нарушение требований ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал конкретную норму действующего законодательства, устанавливающую ограничения в использовании апартаментов для личных, семейных нужд и для проживания.

Согласно договору строительного подряда от 4 февраля 2019 г., в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательство произвести ремонт в апартаменте, принадлежащим истцу на праве собственности.

Апартамент приобретался истцом для постоянного проживания, иное судом не установлено, как и не имеется в материалах дела доказательств того, что истец планировала использовать его для осуществления предпринимательской деятельности, а потому вывод суда о том, что к сложившимся правоотношениям не применимы положения Закона о защите прав потребителей не обоснован.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 марта 2020 г., апелляционное определение суда Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2020 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2020 г. отменить, направить дело на рассмотрение в Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Председательствующий

Судьи