



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГПР21-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Квитко Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску первого заместителя прокурора Краснодарского края - прокурора г. Сочи в интересах несовершеннолетнего Иванкова М [REDACTED] А [REDACTED], а также Иванкова Андрея Николаевича, Ивановой Натальи Алексеевны, несовершеннолетних Иванкова М [REDACTED] А [REDACTED] и Ивановой Е [REDACTED] А [REDACTED] к администрации г. Сочи, администрации Краснодарского края, Министерству труда и социального развития Краснодарского края о возложении обязанности по предоставлению во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма с учетом права на дополнительную жилую площадь

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Квитко Н.И., поддержавшей доводы кассационного представления,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

первый заместитель прокурора Краснодарского края - прокурор г. Сочи обратился в суд в интересах несовершеннолетнего Иванкова М. А., а также Иванкова Андрея Николаевича, Ивановой Натальи Алексеевны, Иванкова М. А. и Ивановой Е. А. к администрации г. Сочи с иском (с учетом уточнения заявленных требований) о возложении обязанности по предоставлению во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма с учетом права на дополнительную жилую площадь, ссылаясь на то, что Иванкова Н.А. обратилась в прокуратуру города Сочи с заявлением о защите нарушенных ее жилищных прав и жилищных прав членов ее многодетной семьи, воспитывающей ребенка-инвалида. По результатам проверки установлено, что несовершеннолетний Иванков М. страдает заболеванием, которое входит в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378, и Перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 817. Решением Центрального районного суда г. Сочи от 24 сентября 2015 г. на администрацию г. Сочи возложена обязанность по включению с 21 апреля 2015 г. семьи Ивановых в составе пяти человек в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма. Между тем до настоящего времени Иванков А.Н. и члены его семьи жилым помещением не обеспечены, чем, по мнению прокурора, нарушены их жилищные права.

Ответчики заявленные прокурором требования не признали.

Дело неоднократно рассматривалось судами.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 8 ноября 2019 г. заявленные прокурором требования удовлетворены. На администрацию Краснодарского края, Министерство труда и социального развития Краснодарского края, администрацию г. Сочи возложена обязанность предоставить Иванкову А.Н. на состав семьи пять человек вне очереди

благоустроенное жилое помещение по договору социального найма с учетом права несовершеннолетнего Иванкова М. [REDACTED] на дополнительную жилую площадь, приближенно к лечебно-профилактическому учреждению, общей площадью не ниже нормы предоставления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым заявленные прокурором требования удовлетворены частично. На администрацию г. Сочи возложена обязанность предоставить несовершеннолетнему Иванкову М. [REDACTED] вне очереди благоустроенное жилое помещение по договору социального найма на территории муниципального образования г. Сочи не ниже установленных социальных норм с учетом права данного лица на дополнительную жилую площадь.

В кассационном представлении поставлен вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационного представления судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 15 января 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 12 марта 2021 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами при рассмотрении дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, семья Иванкова А.Н. с 1988 года состояла на учете граждан, нуждающихся в жилом помещении, по Лазаревскому району г. Сочи в составе трех человек (Иванков А.Н., его жена Иванкова Н.А., сын Иванков М [REDACTED], [REDACTED] года рождения).

Несовершеннолетний Иванков М [REDACTED] является ребенком-инвалидом, страдает заболеванием, входящим в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378, и Перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 817.

21 апреля 2015 г. Иванков А.Н. обратился в администрацию г. Сочи с заявлениями об изменении состава семьи с просьбой учесть в составе семьи еще двух детей - Иванову Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Иванкова М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, а также учесть право Иванкова Максима на внеочередное обеспечение жилым помещением в связи с наличием у последнего вышеуказанного заболевания.

Постановлением главы г. Сочи от 15 июня 2015 г. № 1913 отказано во внесении изменений в учетные данные Иванкова А.Н.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи от 24 сентября 2015 г. по делу № [REDACTED] постановление главы г. Сочи от 15 июня 2015 г. № 1913 признано незаконным; на администрацию г. Сочи возложена обязанность включить семью Иванкова А.Н. в составе пяти человек (Иванков А.Н., жена Иванкова Н.А., несовершеннолетние дети: Иванков М [REDACTED], Иванкова Е [REDACTED] и Иванков М [REDACTED]) в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений, предоставляемых по договорам социального найма, с даты подачи заявления об учете права на внеочередное обеспечение жильем от 21 апреля 2015 г.

На основании постановления администрации г. Сочи от 12 февраля 2016 г. № 257 названные лица с 21 апреля 2015 г. включены в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договорам социального найма.

Согласно письмам департамента имущественных отношений администрации г. Сочи от 16 февраля 2016 г. и от 4 мая 2016 г. Иванову А.Н. и

членам его семьи с учетом права собственности Иванкова А.Н. на ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 22,9 кв.м и права собственности Ивановой Н.А. на квартиру площадью 9,9 кв.м была предложена двухкомнатная квартира общей площадью 70 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED], от которой они отказались.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суд первой инстанции исходил из того, что несовершеннолетний Иванов М [REDACTED] страдает заболеванием, включенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, в связи с чем семья Ивановых, состоящая из пяти человек, подлежит внеочередному обеспечению благоустроенным жилым помещением по договору социального найма с учетом права Иванкова М [REDACTED] на дополнительную жилую площадь, приближенно к лечебно-профилактическому учреждению, общей площадью не ниже нормы предоставления.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении заявленных прокурором требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что к вышеуказанной категории граждан, имеющих право на внеочередное обеспечение жилой площадью, относится только несовершеннолетний Иванов М [REDACTED], иные члены семьи Ивановых таким правом не обладают.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с апелляционным определением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает данный вывод судов апелляционной и кассационной инстанций сделанным с существенными нарушениями норм материального права ввиду следующего.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Определение категорий граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретных форм, источников и порядка обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства, отнесено к компетенции законодателя.

Согласно части первой статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете

в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 названной статьи случаев.

В силу пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно и указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом.

Положения данной нормы устанавливают особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанных в ней категорий граждан.

К такой категории граждан, как установлено судом, относится несовершеннолетний Иванков М.А., являющийся ребенком-инвалидом, который, как утверждает в кассационном представлении, нуждается в круглосуточном уходе и опеке, которые не могут быть обеспечены в случае его самостоятельного проживания.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22 января 2018 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.А. Шакировой, М.М. Шакирова и А.М. Шакировой» указал, что согласно Конституции Российской Федерации в России как социальном государстве обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, устанавливаются гарантии социальной защиты (статья 7), материнство и детство, семья находятся под защитой государства, а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 38, части 1 и 2).

Действующее законодательство, учитывая физическую и умственную незрелость несовершеннолетнего ребенка, а в отношении ребенка-инвалида - также необходимость постоянного обеспечения его особых нужд и потребностей, исходит из того, что местом жительства ребенка является место жительства его семьи (законного представителя), и устанавливает обязанность родителей (иных законных представителей) проживать совместно с ребенком.

Несовершеннолетние дети, страдающие заболеваниями, указанными в Перечне тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378), в частности дети-инвалиды, тем более нуждаются в том, чтобы им были обеспечены условия для полноценного развития и интеграции в общество. В этих целях при

осуществлении правового регулирования общественных отношений с участием инвалидов необходимо учитывать их интересы и потребности как лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите, что предполагает не только создание специальных правовых механизмов, предоставляющих инвалидам дополнительные преимущества и гарантирующих им право на равные с другими гражданами возможности при реализации конституционных прав, но и введение мер социальной поддержки для лиц, осуществляющих социально значимую функцию воспитания детей-инвалидов и ухода за ними, связанную с повышенными психологическими и эмоциональными нагрузками, физическими и материальными затратами, с тем чтобы определенным образом компенсировать таким лицам соответствующие обременения, возникающие в связи с необходимостью обеспечивать особые нужды и потребности детей-инвалидов, обусловленные их возрастом и состоянием здоровья.

Исходя из вышеизложенного, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22 января 2018 г. № 4-П признал пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу предполагает вынесение решения о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма несовершеннолетнему гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания, указанного в перечне, предусмотренном пунктом 4 части первой статьи 51 данного кодекса, с учетом площади, необходимой для проживания в нем также по крайней мере одного взрослого члена семьи, осуществляющего уход за этим несовершеннолетним, и само по себе не может служить основанием для отказа в предоставлении жилого помещения несовершеннолетнему гражданину, страдающему соответствующим заболеванием, с учетом необходимости проживания в нем также его родителей и других членов семьи, если, исходя из обстоятельств конкретного дела, их совместное проживание является определяющим для состояния здоровья несовершеннолетнего, его развития и интеграции в общество и при наличии у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади.

Однако при рассмотрении настоящего спора суды апелляционной и кассационной инстанций, делая вывод о том, что жилое помещение в силу пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации должно быть предоставлено вне очереди в расчете лишь на несовершеннолетнего Иванкова М. [REDACTED], не учли вышеизложенное и не обеспечили установление баланса интересов лиц в качестве юридически значимого обстоятельства по делу, что повлекло грубое нарушение прав ребенка-инвалида; выводы суда

первой инстанции о возможности предоставления жилого помещения с учетом других членов семьи несовершеннолетнего Иванкова М. [REDACTED] судами проверены не были и не опровергнуты.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 г., направив дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

