



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-КГ21-2-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Чулковой Ирины Геннадьевны об отмене обеспечительных мер по делу № 2-644/2014 по иску Акиншева Александра Васильевича к Чулковой Ирине Геннадьевне, Чулкову Юрию Анатольевичу об обращении взыскания на супружескую долю,

по кассационной жалобе Чулковой Ирины Геннадьевны на определение Ленинского районного суда г. Тамбова от 18 ноября 2019 г., апелляционное определение Тамбовского областного суда от 15 января 2020 г., определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Чулкова Ю.А., Чулковой И.Г. - Клемешова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2014 г. в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-644/2014 приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на принадлежащие Чулковой И.Г. автомобили марки NISSAN ALMERA, [REDACTED] года выпуска, и HYUNDAI H-1, [REDACTED] года выпуска, а также гараж. Определением того же суда от 22 июля 2014 г. отменены обеспечительные меры в виде наложения ареста на объект недвижимости - гараж № [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED].

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 22 июля 2014 г. отказано в удовлетворении иска Акиншева А.В. к Чулковой И.Г., Чулкову Ю.А. об обращении взыскания на супружескую долю.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2014 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен, обращено взыскание в пользу Акиншева А.В. по решению Ленинского районного суда г. Тамбова от 20 марта 2013 г. по делу по иску Акиншева А.В. к Чулкову Ю.А. о взыскании денежных средств на принадлежащую Чулкову Ю.А. 1/2 доли в праве собственности на значащееся принадлежащим Чулковой И.Г. имущество - автомобиль NISSAN ALMERA, автомобиль HYUNDAI H-1, гараж № [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED].

15 октября 2019 г. Чулкова И.Г. обратилась в суд с заявлением о снятии мер по обеспечению иска, принятых определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 февраля 2014 г., мотивируя заявлением тем, что решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27 июня 2017 г. Чулков Ю.А. признан банкротом, а определением того же суда от 11 декабря 2017 г. завершена процедура реализации его имущества.

Определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 18 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тамбовского областного суда от 15 января 2020 г., отказано в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2021 г. Чулковой И.Г. восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный статьей 390<sup>3</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 15 марта 2021 г. кассационная жалоба передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене мер по обеспечению иска, суд первой инстанции исходил из того, что основным условием, с которым законодатель связывает отмену обеспечительных мер в случае удовлетворения исковых требований, является исполнение решения суда; арест на транспортные средства наложен в рамках гражданского дела № 2-644/2014 в целях обеспечения иска; указанный иск удовлетворен апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 октября 2014 г., однако до настоящего времени судебный акт не исполнен.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения судом определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства по имущественным взысканиям, за исключением случаев, названных в этой норме. Судам необходимо учитывать, что в силу указанной нормы снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями, а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются.

Поскольку меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на принадлежащие Чулковой И.Г. автомобили были приняты судом в обеспечение иска Акиншева А.В., а не в рамках исполнительного производства в обеспечение исполнения судебных актов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том,

что по основаниям, указанным в абзаце 4 пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», данные меры отменены быть не могут.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции согласился с выводами нижестоящих судов и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, и о возмещении морального вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения.

Статья 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», примененная судами к спорным правоотношениям, регулирует последствия, наступающие после введения процедуры наблюдения при рассмотрении дела о банкротстве должника -юридического лица (глава IV).

Между тем правовой статус гражданина и юридического лица идентичным не является, в связи с чем при применении общих правил производства по делу о несостоятельности юридического лица применительно к банкротству граждан должны учитываться особенности правового положения гражданина по отношению к статусу юридического лица (статья 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X «Банкротство граждан» данного закона, регулируются главами I - III, 1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Закона.

Таким образом, глава IV Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», примененная судами при рассмотрении настоящего заявления, не регулирует правоотношения, связанные с банкротством граждан.

В силу статьи 213.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются

реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из дела, Чулков Ю.А. признан банкротом, определением Арбитражного суда Тамбовской области от 11 декабря 2017 г. завершена реализация его имущества.

Согласно пункту 2 статьи 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают соответствующие последствия, в том числе снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина (абзац 5).

Таким образом, с момента возбуждения в отношении должника процедуры банкротства он приобретает специальный статус должника-банкрота и в отношении его имущества устанавливается режим конкурсной массы, подлежащей реализации только в рамках дела о банкротстве.

Указанные положения направлены на обеспечение сохранности имущества должника и недопустимость приоритетного удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должника за счет его имущества вне рамок процедуры банкротства.

Пунктом 2.1 статьи 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина в соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 настоящего Федерального закона финансовый управляющий направляет по почте уведомление о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение пятнадцати дней с даты вынесения арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом.

В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления.

Как видно из материалов дела, в ходе процедуры банкротства в отношении Чулкова Ю.А. взыскатель Акиншев А.В. неоднократно уведомлялся с разъяснением права участвовать в этой процедуре, однако своих требований в реестр требований

кредиторов не заявил, в процедуре банкротства Чулкова Ю.А. не участвовал, судебные акты арбитражного суда не обжаловал (т. 2 л.д. 215).

Согласно статье 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Между тем указанные положения закона судами учтены не были, при рассмотрении заявления нарушены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Чулковой И.Г. неправомерен.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Ленинского районного суда г. Тамбова от 18 ноября 2019 г., апелляционное определение Тамбовского областного суда от 15 января 2020 г., определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Тамбова от 18 ноября 2019 г.,  
апелляционное определение Тамбовского областного суда от 15 января 2020 г.,  
определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции  
от 29 мая 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой  
инстанции.

Председательствующий

Судьи