



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ21-2-К7

№ 2-867/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Петухова Александра Валерьевича к Каштанову Сергею Владимировичу, Каштановой Наталье Викторовне, действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Каштанова Ростислава Сергеевича, о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

по кассационной жалобе Каштановой Н.В. и Каштанова С.В. на решение Ленинского районного суда г. Перми от 10 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Каштановой Н.В. и Каштанова С.В. – Боярских М.В. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петухов А.В. обратился в суд с иском к Каштанову С.В., Каштановой Н.В., действующих также в интересах несовершеннолетнего Каштанова Р.С., о взыскании неосновательного обогащения в размере 653 146,31 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30 мая 2017 г. по 30 ноября 2019 г. в размере 85 811,46 руб. с последующим начислением процентов на сумму основного долга по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, по день возврата суммы основного долга, расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 590 руб. и почтовых расходов в размере 350,24 руб., указав, что в течение 2017 и 2018 годов организовывал и оплачивал туристические поездки в том числе с участием ответчиков и их несовершеннолетнего ребенка.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 10 марта 2020 г. исковые требования Петухова А.В. удовлетворены частично.

С Каштанова С.В., Каштановой Н.В., действующих также в интересах несовершеннолетнего Каштанова Р.С., в пользу Петухова А.В. взысканы неосновательное обогащение в размере 653 146, 31 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 5 декабря 2019 г. по 10 марта 2020 г. в размере 10 742,47 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 11 марта 2020 г. по день фактической оплаты долга, исходя из ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, почтовые расходы в размере 350,24 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 9 838,88 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в определении от 29 сентября 2020 г. согласилась с принятыми судебными постановлениями.

В кассационной жалобе Каштановой Н.В. и Каштанова С.В. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 мая 2017 г. между истцом (клиент) и ООО «Феникс Трэвел» (исполнитель) заключён договор оказания услуг по организации туристской поездки в Тунис в период с 8 по 12 июня 2017 г., в том числе с участием Каштановой Н.В. и Каштанова С.В.

Согласно счёту от 26 мая 2017 г. № 30 оплата по договору оказания услуг от 26 мая 2017 г. в Тунис на 4-х человек составила 116 283,60 руб.; стоимость поездки, приходящаяся на Каштанову Н.В., Каштанова С.В., как следует из приложения № 1 к договору, составила 58 141,80 руб.

Согласно платёжному поручению от 29 мая 2017 г. № 831 ИП Петуховым А.В. произведена оплата ООО «Феникс Трэвел» по счёту от 26 мая 2017 г. № 30 за туристическую путёвку на 4-х человек в размере 116 283,60 руб.

20 сентября 2017 г. между истцом и ООО «Феникс Трэвел» заключён договор оказания услуг по организации туристской поездки в Голландию-Германию в период с 27 октября по 4 ноября 2017 г. в том числе с участием Каштанова С.В., Каштановой Н.В. и Каштанова Р.С.

Согласно счетам от 27 сентября 2017 г. № 33 и 5 октября 2017 г. № 37 оплата по договору оказания услуг от 20 сентября 2017 г. индивидуального тура Голландия-Германия на 5 туристов составила 200 000 руб. и 254 230 руб., всего – 454 230 руб.; стоимость поездки Голландия-Германия, приходящаяся на Каштанову Н.В., Каштанова С.В. и Каштанова Р.С., как следует из приложения № 1 к договору, составила 241 069,46 руб.

Согласно платёжному поручению от 28 сентября 2017 г. № 1657 и 6 октября 2017 г. № 1712 ИП Петуховым А.В. произведена оплата ООО «Феникс Тревел» по счетам от 27 сентября 2017 г. № 33 и 6 октября 2017 г. № 37 в размере 200 000 руб. и 254 230 руб. соответственно.

20 июля 2018 г. между истцом и ООО «Феникс Трэвел» заключён договор оказания услуг по организации туристской поездки в Литву и Латвию в период с 10 по 19 августа 2018 г., в том числе с участием Каштанова С.В., Каштановой Н.В. и Каштанова Р.С.

Согласно платёжным поручениям от 20 июля 2018 г. № 1379 и 31 августа 2018 г. № 1627 ИП Петуховым А.В. произведена оплата ООО «Феникс Тревел» по счетам от 19 июля 2018 г. № 12 и 14 августа 2018 г. № 13 в размере 689 184,50 руб. и 25 267,62 руб. соответственно, всего – 714 452,12 руб.; стоимость поездки, приходящаяся на Каштанову Н.В., Каштанова С.В. и Каштанова Р.С., согласно приложению № 1 к договору, составила 353 935,05 руб.

Истец неоднократно в устной форме обращался к ответчикам с просьбой компенсировать затраты на указанные поездки в общей сумме 653 146,31 руб.

25 ноября 2019 г. истец направил в адрес ответчиков претензию с требованием в срок не позднее 7 дней с момента её получения уплатить сбережённые за счёт истца денежные средства в размере 653 146,31 руб. и проценты в размере 85 811,46 руб., которая удовлетворена не была.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя заявленные Петуховым А.В. иски в части, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 395, пунктом 1 статьи 1102, статьёй 1103, статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 45, пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ответчики безосновательно получили денежные средства от истца в размере 653 146,31 руб., в результате чего на стороне ответчиков образовалась имущественная выгода, а истцу причинён ущерб. При этом, как указал суд, ответчики не представили доказательств наличия оснований получения спорных денежных средств, а

также доказательства того, что между истцом и ответчиками существовала договорённость об оплате туристского продукта в качестве дара ответчикам.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу подпункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определённых условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счёт другого лица (за чужой счёт), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во

исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение), либо с благотворительной целью.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих

требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В исковом заявлении Петухов А.В. указывал, что оплата стоимости туристских путёвок за ответчиков и их несовершеннолетнего ребёнка со стороны истца не являлась оплатой стоимости каких-либо услуг, оказанных ему Каштановой Н.В., Каштановым С.В. и Каштановым Р.С., заработной платой и приравненными к ней платежами, пенсией, пособием, стипендией, возмещением вреда, причинённого жизни или здоровью, алиментами и иными денежными суммами, предоставленными гражданам в качестве средств к существованию; указанная оплата также не являлась и счётной ошибкой истца, дарением, благотворительностью, не носила какого-либо встречного предоставления имущества, услуг, благ.

Каштанова Н.В., Каштанов С.В., действующие в интересах Каштанова Р.С., ссылались на то, что все поездки были приурочены к празднованию дней рождений ответчиков и фактически являлись даром со стороны Петухова А.В. Так, поездка Голландия-Германия (договор оказания услуг от 20 сентября 2017 г.) была приурочена ко дню рождения Каштановой Н.В. [REDACTED]. Поездка в Тунис (договор оказания услуг от 25 мая 2017 г.) была приурочена ко дню рождения Каштанова С.В. [REDACTED]. Поездка Москва-Вильнюс-Рига-Москва (договор оказания услуг от 20 июля 2018 г.) была приурочена ко дню рождения ребенка Каштановых – Каштанова Ростислава (28 июля).

Однако этот довод в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо оценки суда, а вывод суда о непредставлении ответчиками доказательств оплаты туристского продукта в качестве дара ответчикам сделан без исследования все представленных доказательств.

Между тем суду необходимо было установить, возникли ли обязательства между сторонами и могло ли неосновательное обогащение возникнуть при исполнении данных обязательств.

Кроме того, судами не было учтено следующее.

Согласно пунктам 6.1 договора оказания услуг по организации туристской поездки в Тунис от 26 мая 2017 г., договора оказания услуг по организации туристской поездки в Голландию-Германию от 20 сентября 2017 г., договора оказания услуг по организации туристской поездки в Литву и Латвию от 20 июля

2018 г. поручение считается исполненным в момент передачи исполнителем соответствующих документов (ваучер, авиабилет, страховой полис) клиенту на основании акта об оказании услуг (приложение № 1 к настоящему договору).

К каждому из указанных договоров приложены акты об оказании услуг, подписанные Петуховым А.В. (клиент) и ООО «Феникс Трэвел» (исполнитель).

При этом в материалах дела имеются иные приложения № 1 к каждому из указанных выше договоров оказания услуг, содержащие разделение стоимости туристских услуг на семью Петуховых и Каштановых, наличие которых условиями договоров оказания услуг предусмотрено не было.

Данные приложения были подписаны Петуховым А.В. и ООО «Феникс Трэвел», каких-либо доказательств того, что о данном распределении стоимости туристских услуг были уведомлены Каштановы, материалы дела не содержат.

Из материалов дела следует также, что Петухов А.В. оплачивал туристские услуги как индивидуальный предприниматель, между тем исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения подано в суд от имени Петухова А.В. как физического лица.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Ленинского районного суда г. Перми от 10 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 10 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 июля 2020 г. и определение судебной коллегии

по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

