



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-9-К4

№ 2-8977/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Салихова Руслана Марсеновича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Салихова Руслана Марсеновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «СОГАЗ» Гончарова К.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Салихов Р.М. обратился в суд с названным иском, указав в обоснование требований, что его автомобиль поврежден в результате произошедшего 7 марта 2019 г. дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Балаова Р.А., застраховавшего свою гражданскую ответственность в АО «СОГАЗ».

13 марта 2019 г. Салихов Р.М. направил в АО «СОГАЗ» заявление о наступлении страхового случая, содержащее требование о возмещении вреда, причиненного его транспортному средству, по результатам рассмотрения которого страховщиком осуществлена страховая выплата в размере 101 700 руб.

Салихов Р.М., приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, направил в страховую компанию претензию о доплате недополученного страхового возмещения, которая оставлена страховщиком без ответа.

По мнению Салихова Р.М., осуществление АО «СОГАЗ» страховой выплаты не в полном объеме влечет право истца на ее доплату в размере 298 300 руб., а неудовлетворение его требований в предусмотренный законом срок в добровольном порядке – право на неустойку в размере 298 300 руб. и штраф. Просил также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы по оценке – 10 000 руб., расходы по составлению дефектовочной ведомости – 11 000 руб., почтовые расходы – 400 руб., расходы по отправлению телеграммы – 569,52 руб., нотариальные расходы – 4 510 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 сентября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: взыскано страховое возмещение в размере 298 300 руб., неустойка – 170 000 руб., штраф – 130 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы по оценке – 10 000 руб., расходы по составлению дефектовочной ведомости – 11 000 руб. и почтовые расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Салихова Р.М. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, принадлежащий на праве собственности Салихову Р.М. и находящийся под его управлением автомобиль «Lexus IS250», государственный регистрационный знак [REDACTED], поврежден в результате произошедшего 7 марта 2019 г. дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Балаова Р.А., управлявшего транспортным средством «LADA 212140» и застраховавшего свою гражданскую ответственность в АО «СОГАЗ».

Гражданская ответственность Салихова Р.М. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Салихов Р.М. направил в АО «СОГАЗ» заявление о наступлении страхового случая, содержащее требование о возмещении вреда, причиненного его транспортному средству, по результатам рассмотрения которого страховщиком осуществлена страховая выплата в размере 101 700 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Салихов Р.М. обратился к независимому эксперту.

Согласно экспертному заключению от 28 апреля 2019 г. № 531, выполненному ООО «МЦСЭО и ПК», стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составила 422 000 руб.

20 мая 2019 г. Салихов Р.М. направил в АО «СОГАЗ» претензию, в которой просил произвести доплату страхового возмещения в размере 298 300 руб. и возместить расходы по оплате экспертизы и дефектовке в размере 21 000 руб.

Ответ на претензию получен не был.

28 июня 2019 г. Салихов Р.М. обратился к финансовому уполномоченному, которым было отказано в принятии его обращения.

Судом первой инстанции по ходатайству представителя истца Сырчиной Е.В. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено СЭУ ООО «Эксперт ЮФО».

Согласно выводам, содержащимся в данном заключении, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Lexus IS250» с учетом износа составляет 408 900 руб.

Частично удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции

исходил из того, что факт наступления страхового случая ответчиком признан, однако страховое возмещение в полном объеме в установленный законом срок в добровольном порядке не произведено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что судом первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, указав, что страхователем транспортного средства «LADA 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED], является Полищук А.Г., а Балаов Р.А. не указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

Судебная коллегия Краснодарского краевого суда также указала, что истец по настоящему делу не указан ни в страховом полисе, ни в материалах о дорожно-транспортном происшествии; полис на его имя на указанное транспортное средство не выдавался.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования гражданской ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены статьями 961, 963, 964 указанного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14¹ данного федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков (абзац 2).

Как следует из пункта 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, при наличии одновременно следующих обстоятельств: если в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб причинен только

транспортным средствам и гражданская ответственность их владельцев застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с Законом об ОСАГО.

Таким образом, потерпевший, не застраховавший свою гражданскую ответственность по договору обязательного страхования, вправе направить страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, заявление о страховом возмещении в связи с нанесением ущерба его имуществу. При этом оснований для освобождения страховщика причинителя вреда от выплаты страхового возмещения ввиду незастрахованной гражданской ответственности потерпевшего не имеется.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что истец не включен в страховой полис причинителя вреда, какого-либо значения для разрешения спора не имеют, поскольку включение потерпевшего в страховой полис причинителем вреда Законом об ОСАГО не предусмотрено.

Не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения и довод о том, что водитель Балаов Р.А. не включен в полис страхования в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем «LADA 212140».

Так, в соответствии со статьей 14 Закона об ОСАГО страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере осуществленного страхового возмещения, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Таким образом, в силу прямой нормы закона страховщик имеет право регресса к лицу, управляющему транспортным средством, но не включенному в число допущенных к управлению водителей по договору ОСАГО, однако не освобождается от выплаты страхового возмещения потерпевшему.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована.

Данный факт был признан и страховой компанией, частично выплатившей страховое возмещение.

Суд апелляционной инстанции также указал, что страховой полис выдан на автомобиль «LADA 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED], т.е. на тот автомобиль, которым управлял Балаов Р.А.

В силу части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах,

законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5).

В нарушение приведенных требований суд апелляционной инстанции не указал, на основании чего он пришел к выводу, что страховой полис выдан в отношении иных лиц и идентификационные данные транспортного средства имеют иное значение.

Не устранил допущенные нарушения и суд кассационной инстанции, фактически повторивший не основанные на законе и обстоятельствах дела выводы суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи