



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,  
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 18-КАД20-38-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шерингема (Попала) Артура Али Халиловича на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 23 мая 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 года по административному делу № 2а-677/2018 по административному исковому заявлению Маляр (Попал) Юлии Витальевны в интересах несовершеннолетней дочери М [REDACTED] [REDACTED] к Горячеключевскому ГОСП УФССП России по Краснодарскому краю о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности по алиментам от 12 октября 2017 года и взыскании неустойки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Попала А.А.Х. и его представителя Лямзиной О.М., представителя ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Смирновой А.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

судебным приказом Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2000 года с Шерингема (Попала) А.А.Х. в пользу Маляр (Попал) Ю.В. на содержание их несовершеннолетней дочери взысканы алименты в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов дохода, ежемесячно, начиная с 2 августа 2000 года и до совершеннолетия ребёнка ( [REDACTED] } года).

На основании указанного судебного приказа судебным приставом-исполнителем Горячеключевского ГОСП УФССП России по Краснодарскому краю (далее – судебный пристав-исполнитель) 29 августа 2000 года возбуждено исполнительное производство, которое 4 октября 2000 года окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

4 августа 2017 года по заявлению взыскателя Маляр (Попал) Ю.В. судебным приставом-исполнителем в отношении должника Шерингема (Попала) А.А.Х. вновь возбуждено исполнительное производство о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка, в рамках которого постановлением от 12 октября 2017 года должнику определена задолженность по алиментам за период с 3 августа 2014 года по 3 августа 2017 года в размере 329 570 руб., которая взыскателю была выплачена.

Считая указанное постановление незаконным, Маляр (Попал) Ю.В. обратилась в суд с административным иском о его отмене и взыскании неустойки, ссылаясь на то, что должник уклонялся от уплаты алиментов с августа 2002 года, в связи с чем произведённый судебным приставом-исполнителем расчёт задолженности по алиментам только за три года является неправильным. По мнению административного истца, задолженность должна быть рассчитана с 3 августа 2002 года по 3 августа 2017 года. Поскольку определённая судебным приставом-исполнителем задолженность за три года погашена должником, просила суд признать постановление о расчёте задолженности по алиментам незаконным в части, возложив на судебного пристава-исполнителя обязанность рассчитать такую задолженность с 3 августа 2002 года по 2 августа 2014 года.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 9 января 2018 года административный иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 22 марта 2018 года решение суда отменено, дело направлено в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 23 мая 2018 года постановление судебного пристава-исполнителя в части невключения в расчёт задолженности по алиментам периода с 3 августа 2002 года по 2 августа 2014 года признано

незаконным. На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность произвести расчёт задолженности по алиментам за период с 3 августа 2002 года по 2 августа 2014 года. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 года решение суда от 23 мая 2018 года отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2019 года апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

26 сентября 2019 года апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда решение городского суда от 23 мая 2018 года оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Шерингемом (Попалом) А.А.Х. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения городского суда от 23 мая 2018 года и апелляционного определения от 26 сентября 2019 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 12 февраля 2021 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Алиментные обязательства родителей, порядок уплаты и взыскания алиментов урегулированы Семейным кодексом Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи 80 названного кодекса определено, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Согласно статье 107 Семейного кодекса Российской Федерации лицо, имеющее право на получение алиментов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании алиментов независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты, если алименты не выплачивались ранее по соглашению об уплате алиментов.

Алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трёхлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 11 постановления Пленума от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснил, что о мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов.

Статьёй 113 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа производится в пределах трёхлетнего срока, предшествовавшего предъявлению исполнительного листа или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов к взысканию.

В тех случаях, когда удержание алиментов на основании исполнительного листа или на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов не производилось по вине лица, обязанного уплачивать алименты, взыскание алиментов производится за весь период независимо от установленного пунктом 2 статьи 107 Кодекса трёхлетнего срока.

Судами установлено, что соглашение об уплате алиментов между Шерингемом (Попалом) А.А.Х. и Маляр (Попал) Ю.В. не заключалось.

Возбуждённое на основании судебного приказа исполнительное производство постановлением судебного пристава-исполнителя окончено в октябре 2000 года.

Отменяя постановление судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности по алиментам за три года, суды исходили из того, что Шерингем (Попал) А.А.Х. знал о вынесении в отношении него судебного

приказа о взыскании алиментов и о возбуждении исполнительного производства, однако денежные средства на ребёнка с 2002 года по 2017 год не перечислял. Следовательно, судебному приставу-исполнителю необходимо было рассчитать задолженность за весь период неуплаты должником алиментов независимо от установленного пунктом 2 статьи 107 Семейного кодекса Российской Федерации трёхлетнего срока.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами судов согласиться не может ввиду следующего.

Удовлетворяя заявленные требования, суды ошибочно указали на отсутствие сведений об отзыве исполнительного документа взыскателем, поскольку материалы дела содержат постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, сведения о признании незаконным и отмене которого отсутствуют.

Кроме того, сама по себе неуплата алиментов должником основанием для применения положений пункта 2 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации не является.

Разрешая заявленные требования, суды не выясняли предпринимались ли с 2002 года по 2017 год Маляр (Попал) Ю.В. меры ко взысканию алиментов на содержание дочери, оставив без внимания доводы должника о том, что он от уплаты алиментов не уклонялся.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которые предусматривают, что решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют.

Предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу суды не выполнили.

С учётом характера допущенного судебными инстанциями существенного нарушения норм процессуального права принятые ими судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 23 мая 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2020 года отменить.

Административное дело по административному иску Маляр (Попал) Ю.В. к Горячеключевскому ГОСП УФССП России по Краснодарскому краю о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, о взыскании неустойки направить на новое рассмотрение в Горячеключевский городской суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи