



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-978

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 марта 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федоровой Надежды Александровны об оспаривании решения высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. о даче согласия на привлечение мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка в отставке Федоровой Надежды Александровны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 29 сентября 2020 г. (далее – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на привлечение мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка в отставке Федоровой Надежды Александровны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Федорова Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным Решения, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением ее прав: на ознакомление с материалами,

приложенными к Представлению, на личное участие в заседании Коллегии, что привело к невозможности изложения ее доводов и объяснений. В обоснование требования административный истец указала, что в условиях пандемии, с учетом ее возраста ([] лет) и имеющихся хронических заболеваний [] системы и [] посещение г. Москвы, где ежедневно регистрировалось большое количество заражений коронавирусной инфекцией (COVID-19), было для нее крайне рискованным, оплатить услуги представителя для нее не представлялось возможным в связи с материальным положением, в г. Липецке представителем Следственного комитета Российской Федерации (далее также – СК России) ей не была предложена возможность ознакомиться с материалами Представления. О времени и месте проведения заседания Коллегии она извещалась за два – три дня до заседания, при этом в предварительной повестке дня ВККС РФ сведения о рассмотрении ее вопроса отсутствовали. В июле 2020 г., находясь на лечении с диагнозом ОРВИ, она направила заявление об отложении заседания и подтверждающие документы о прохождении лечения, в августе этого же года она проходила плановое лечение в условиях дневного стационара, а 22 сентября 2020 г. она вновь была госпитализирована в хирургическое отделение дежурной больницы, о чем своевременно была информирована ВККС РФ. По мнению административного истца, Решение является незаконным, поскольку принято в период ее нахождения в медицинском учреждении на стационарном лечении.

Федорова Н.А., надлежащим образом неоднократно извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Из разъяснения, содержащегося в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», следует, что по смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, влекут для соответствующего лица такие последствия с момента доставки извещения ему или его представителю. Извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Изложенные правила подлежат применению в том числе к судебным извещениям и вызовам (глава 9 КАС РФ), если законодательством об административном судопроизводстве не предусмотрено иное. Бремя доказывания того, что судебное извещение или вызов не доставлены лицу, участвующему в деле, по обстоятельствам, не зависящим от него, возлагается на данное лицо (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 62 КАС РФ).

Судебное заседание по административному исковому заявлению Федоровой Н.А. об оспаривании Решения, поступившему в Верховный Суд Российской Федерации 4 декабря 2020 г., впервые было назначено на 16 февраля 2021 г., о чем 15 января 2021 г. ей направлено извещение посредством почтового отправления по адресу, указанному в материалах дела. Сведения о назначении судебного заседания размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://www.vsrfr.ru>.

13 февраля 2021 г. с адреса электронной почты юридического агентства «Бэст Консалтинг Групп» [REDACTED] Федорова Н.А. направила заявление об отложении судебного заседания в связи с заболеванием вирусной инфекцией и справку приемного отделения ГУЗ ЛОКИБ, из которой следует, что Федоровой Н.А. поставлен диагноз [REDACTED].

16 февраля 2021 г. ходатайство Федоровой Н.А. удовлетворено, судебное заседание отложено на 4 марта 2021 г., о чем ей 16 февраля 2021 г. направлено извещение посредством почтового отправления и на адрес электронной почты юридического агентства «Бэст Консалтинг Групп» ([REDACTED]). Сведения о назначении судебного заседания размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://www.vsrfr.ru>.

4 марта 2021 г. ввиду неявки лиц, участвующих в деле, судебное заседание отложено на 12 марта 2021 г., о чем 5 марта 2021 г. Федоровой Н.А. направлена телеграмма с уведомлением телеграфом, которая, по сообщению Почты России от 10 марта 2021 г., Федоровой Н.А. не доставлена, так как по указанному в телеграмме адресу закрыто, оставлено извещение. Сведения об отложении судебного заседания размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://www.vsrfr.ru>.

9 марта 2021 г. представитель следственного управления СК России по Липецкой области известил Федорову Н.А. по номеру телефона [REDACTED] о дате, времени и месте проведения судебного заседания, о чем суду представлена телефонограмма.

5 марта 2021 г. Верховным Судом Российской Федерации направлен запрос главному врачу ГУЗ Липецкая областная клиническая инфекционная больница с просьбой сообщить, обращалась ли Федорова Н.А. за медицинской помощью в указанное учреждение.

Из ответа на запрос от 9 марта 2021 г. следует, что 13 февраля 2021 г. в 8 часов 20 минут Федорова Н.А. обратилась в приемное отделение ГУЗ Липецкая областная клиническая инфекционная больница за консультацией, где она была осмотрена, состояние признано удовлетворительным, поставлен диагноз [REDACTED], не госпитализирована, рекомендовано амбулаторное лечение по месту жительства.

9 марта 2021 г. главному врачу ГУЗ Липецкая областная клиническая инфекционная больница повторно направлен запрос с просьбой сообщить,

обслуживается ли Федорова Н.А. в указанном медицинском учреждении, а также обращалась ли она за медицинской помощью.

Из ответа на указанный запрос от 10 марта 2021 г. следует, что Федорова Н.А., по данным медицинской информационной системы «Квазар», территориально прикреплена к ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № []». Поскольку медицинская карта Федоровой Н.А. в ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № []» отсутствует, находится на руках пациентки, информация об обращениях Федоровой Н.А. в данную поликлинику получена из электронной медицинской карты пациента в медицинской информационной системе «Квазар» и пояснений медицинских работников, согласно которым после 13 февраля 2021 г. пациентка Федорова Н.А. 25 февраля 2021 г. обращалась на прием к врачу общей практики (семейному врачу), ей поставлен диагноз [], назначено медикаментозное лечение. По направлению из отделения медицинской профилактики с целью прохождения диспансеризации 26 февраля 2021 г. пациентка прошла общий медицинский осмотр в смотровом кабинете. По результатам исследований от 4 и 10 марта 2021 г. дано заключение: []. 4 марта 2021 г. пациентка обращалась на прием к врачу-неврологу, которым поставлен диагноз [], [], [], [], [], [], [], [] назначены лабораторные исследования, повторная явка 11 марта 2021 г.

11 марта 2021 г. с адреса электронной почты юридического агентства «Бэст Консалтинг Групп» [] Федоровой Н.А. в Верховный Суд Российской Федерации направлено сообщение о том, что извещение по Почте России о времени, дате слушания ей не поступало, 11 марта 2021 г. ею получено направление для продолжения лечения в условиях госпитализации, в Липецкой области продлен режим самоизоляции для лиц старше 65 лет до 24 марта 2021 г. и приложено направление на госпитализацию от 11 марта 2021 г.

12 марта 2021 г. ходатайство Федоровой Н.А. удовлетворено, судебное заседание отложено на 30 марта 2021 г. Сведения об отложении судебного заседания на указанную дату размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://www.vsrfr.ru>.

18 марта 2021 г. Федоровой Н.А. направлена срочная телеграмма, которая, по сообщению Почты России от 22 марта 2021 г., не доставлена, так как закрыто, оставлено извещение.

19 марта 2021 г. Верховным Судом Российской Федерации направлен запрос главному врачу ГУЗ «ЛГБ № [] «Свободный Сокол» с просьбой сообщить, обращалась ли Федорова Н.А. за медицинской помощью в указанное учреждение.

29 марта 2021 г. Верховным Судом Российской Федерации направлен запрос главному врачу ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № []» с просьбой сообщить сведения о госпитализации Федоровой Н.А. и ее обращениях за медицинской помощью до указанной даты.

29 марта 2021 г. поступили ответы на запросы из ГУЗ «ЛГБ № [] «Свободный Сокол» и ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № []», согласно которым 11 марта 2021 г. на приеме врача-невролога ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № []» пациентке Федоровой Н.А. было выдано направление на госпитализацию в дневной стационар ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № []». Для прохождения лечения в дневной стационар этой поликлиники Федорова Н.А. не обращалась, со слов пациентки, она проходила лечение в круглосуточном стационаре ГУЗ «Липецкая городская больница № [] «Свободный Сокол». По сообщению ГУЗ «Липецкая городская больница № [] «Свободный Сокол», Федорова Н.А. за медицинской помощью в ГУЗ «Липецкая городская больница № [] «Свободный Сокол» не обращалась.

29 марта 2021 г. с адреса электронной почты юридического агентства «Бэст Консалтинг Групп» [] Федоровой Н.А. в Верховный Суд Российской Федерации направлено сообщение о том, что до 29 марта 2021 г. она не извещена о дате и времени судебного заседания по Почте России, в настоящее время она проходит амбулаторное лечение, включающее ежедневные внутримышечные инъекции, в Липецкой области продлен срок самоизоляции лиц старше 65 лет, приложена копия листка, обозначенного как консультативный прием специалиста-невролога с рекомендациями лечения, без указания наименования медицинского учреждения и соответствующих печатей и штампов учреждения.

30 марта 2021 г. Федорова Н.А. в судебное заседание не явилась.

Принимая во внимание, что Федорова Н.А. извещена о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке, по извещениям Почты России, за телеграммами и письмами не является, информация о дате, времени и месте проведения судебного заседания, назначенного на 30 марта 2021 г., размещена на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://www.vsrfr.ru>, оценивая в совокупности поступившие от Федоровой Н.А. заявления и медицинские справки, а также поступившие из медицинских учреждений сведения о состоянии здоровья и прохождении лечения, которые свидетельствуют о недостоверности представляемой Федоровой Н.А. информации о состоянии ее здоровья и госпитализации, в том числе о невозможности ее явки в судебное заседание, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что административный истец уклоняется от явки в Верховный Суд Российской Федерации без уважительной на то причины, злоупотребляет своим правом, о чем свидетельствуют ее неоднократные неявки и ходатайства об отложении судебного заседания, и принял решение о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Суд признает причину неявки Федоровой Н.А. в судебное заседание в связи с прохождением амбулаторного лечения, включающего внутримышечные инъекции, и неполучением судебного извещения, о чем она сообщила в письменном заявлении от 29 марта 2021 г., неуважительной. Само по себе направление данного заявления в адрес Верховного Суда Российской Федерации накануне судебного заседания свидетельствует об осведомленности

административного истца о назначенном на 30 марта 2021 г. судебном заседании. Прохождение амбулаторного лечения не исключает возможности ее явки в судебное заседание, а введенные ограничительные меры в Липецкой области в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции не лишали Федорову Н.А. права принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из любого технически оснащенного для данной цели места или веб-конференции.

Данные действия административного истца направлены на затягивание судебного разбирательства.

Административный ответчик ВККС РФ и заинтересованное лицо СК России в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в соответствии с требованиями закона, его выводы обоснованны и мотивированны. Направили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

Изучив доводы административного истца, возражения административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о привлечении мирового судьи в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материала ВККС РФ, Председатель СК России Бастрыкин А.И. обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на привлечение мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского судебного

района г. Липецка в отставке Федоровой Надежды Александровны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, из которого следует, что Следственное управление СК России по Липецкой области расследует уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 14 ноября 2019 г. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 6 ноября 2019 г. в г. Липецке, повлекшего смерть пешехода Ш. [REDACTED]

В Представлении указано, что 6 ноября 2019 г. в период с 17 часов 30 минут до 17 часов 40 минут Федорова Н.А., управляя принадлежащим ей технически исправным автомобилем «Nissan Tiida» (государственный регистрационный знак [REDACTED]), в условиях достаточной видимости двигалась по проезжей части улицы Полиграфической в направлении улицы [REDACTED] г. Липецка. Приближаясь к неурегулированному пешеходному переходу в районе дома [REDACTED] по улице [REDACTED], Федорова Н.А. неукоснительно требовала Правила дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), не соблюдала, игнорируя обозначающие пешеходный переход дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 «пешеходный переход» приложения 1 к названным правилам и горизонтальную дорожную разметку 1.14.1 приложения 2 к этим правилам, не обращая внимания на желтый мигающий сигнал светофора, который в соответствии с пунктом 6.2 указанных правил информирует о наличии пешеходного перехода, предупреждает об опасности, а также в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 10.1 и 14.1 Правил дорожного движения, не предвидя наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности она могла и должна была их предвидеть, не выбрала безопасную скорость движения, которая обеспечивала бы ей постоянный контроль за движением транспортного средства, двигаясь со скоростью около 44 км/ч, то есть превышающей установленное дорожным знаком 3.24 ограничение максимальной скорости на данном участке проезжей части – 40 км/ч, при возникновении опасности для движения, которую она была в состоянии обнаружить, своевременно не приняла возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, продолжила движение, не уступив дорогу пешеходу Ш. [REDACTED] имевшей по отношению к ней преимущество, тем самым создала опасность для ее движения, в результате чего на нерегулируемом пешеходном переходе в районе дома [REDACTED] по улице [REDACTED] г. Липецка совершила наезд на Ш. [REDACTED] пересекавшую проезжую часть справа налево относительно движения автомобиля. От удара передней частью движущегося автомобиля под управлением Федоровой Н.А. Ш. [REDACTED] была отброшена с последующим ее падением на дорожное покрытие встречной полосы движения по улице Полиграфической. Полученные Ш. [REDACTED] в результате дорожно-транспортного происшествия повреждения состоят в

прямой причинной связи с ее смертью. Таким образом, по мнению автора Представления, в действиях Федоровой Н.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в привлечении в качестве обвиняемой Федоровой Н.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ. Федорова Н.А. ни в заседание Коллегии, ни в судебное заседание не представила доказательств, свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и ее деятельностью по осуществлению полномочий судьи.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемой, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 17 членов Коллегии, которые единогласно проголосовали за принятие оспариваемого решения.

Выводы, изложенные в Решении, мотивированны и представленными суду доказательствами не опровергнуты.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

Доводы административного истца о незаконности принятия решения ВККС РФ в ее отсутствие и о том, что она не была надлежащим образом ознакомлена с приложенными к Представлению материалами, являются необоснованными.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации либо квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 30-ФЗ судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим

образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Материалами дела установлено, что 13 июля 2020 г. Представление поступило в ВККС РФ. 15 июля 2020 г. Федорова Н.А. извещена о времени и месте проведения заседания ВККС РФ по рассмотрению Представления, назначенного на 17 июля 2020 г., ей вручена копия Представления, разъяснено право ознакомиться с материалами, приложенными к Представлению, и право иметь представителя, что подтверждается соответствующей распиской.

17 июля 2020 г. Федорова Н.А. в судебное заседание не явилась, своего представителя не направила, правом на ознакомление с материалами, приложенными к Представлению, не воспользовалась, о направлении копий материалов не ходатайствовала, письменных пояснений не представила. При этом представила ходатайство об отложении заседания Коллегии ввиду болезни (диагноз ОРВИ), нахождения в группе риска по возрасту, а также для ознакомления с материалами и подготовки пояснений и возражений. Данное ходатайство ВККС РФ было удовлетворено, рассмотрение Представления Коллегией отложено на 23 сентября 2020 г.

На 21 августа 2020 г. ВККС РФ было назначено проведение внеочередного заседания Коллегии, проводимого в режиме видеоконференц-связи через Липецкий областной суд, в повестку которого также было включено рассмотрение Представления, о чем Федорова Н.А. была извещена 18 августа 2020 г., что подтверждается ее распиской, в которой она указала, что принять участие в заседании не имеет возможности, так как проходит лечение, о чем ею 19 августа 2020 г. будет направлено заявление в ВККС РФ по электронной почте. В представленном 19 августа 2020 г. заявлении Федорова Н.А. просила отложить заседание Коллегии в связи с тем, что ранее она была извещена о заседании Коллегии, назначенном на 23 сентября 2020 г., в настоящее время проходит плановое лечение в условиях дневного стационара, извещение о рассмотрении Представления 21 августа 2020 г. ею получено только 18 августа 2020 г., в связи с чем она не имеет возможности явиться на заседание ВККС РФ, заблаговременно ознакомиться с материалами и представить свои пояснения и возражения, равно как и воспользоваться в день прохождения лечения видеоконференц-связью. Данное ходатайство ВККС РФ было удовлетворено, рассмотрение Представления было отложено на ранее назначенную дату – 23 сентября 2020 г.

23 сентября 2020 г. рассмотрение Представления ВККС РФ отложено на 29 сентября 2020 г. по причине представления Федоровой Н.А. 22 сентября 2020 г. ходатайства об отложении заседания Коллегии ввиду нахождения ее на

стационарном лечении, к которому был приложен первый лист копии медицинской карты стационарного больного.

26 сентября 2020 г. Федорова Н.А. извещена о назначении рассмотрения Представления Коллегией на 29 сентября 2020 г. с использованием систем видеоконференц-связи через Липецкий областной суд, что подтверждается соответствующей распиской.

В указанный день Федорова Н.А. в заседание ВККС РФ не явилась, своего представителя не направила, 28 сентября 2020 г. представила выписки из истории болезни за 2018–2019 гг. и заявление, в котором просила отложить заседание Коллегии в связи с прохождением стационарного лечения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо лицо, участвующее в деле, просило рассмотреть вопрос в его отсутствие. При решении вопроса об уважительности причины неявки судьи в заседание квалификационной коллегии судей следует исходить из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи.

Оценивая в совокупности все поступившие от Федоровой Н.А. заявления и медицинские документы, принятые Коллегией меры по обеспечению участия Федоровой Н.А. в заседании ВККС РФ, в том числе посредством использования систем видеоконференц-связи через Липецкий областной суд, а также данные о том, что Федорова Н.А. в течение более двух месяцев не приняла никаких мер для ознакомления с материалами Представления ни лично, ни посредством представителя и не направила письменных объяснений, ВККС РФ обоснованно отказала в удовлетворении очередного ходатайства Федоровой Н.А. об отложении заседания Коллегии.

Помимо этого, ни в ВККС РФ, ни в Верховный Суд Российской Федерации административным истцом не представлены надлежащим образом оформленные медицинские документы, подтверждающие нахождение ее 29 сентября 2020 г. на стационарном лечении. Представленная суду выписка из медицинской карты стационарного больного № 8803 не соответствует требованиям части 2 статьи 70 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о допустимости письменных доказательств.

При изложенных обстоятельствах решение ВККС РФ является законным, и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Федоровой Надежды Александровны об оспаривании решения высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. о даче согласия на привлечение мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского судебного района г. Липецка в отставке Федоровой Надежды Александровны в качестве обвиняемой по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова