



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ21-143

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Шамова А.В.,
при секретаре Горбачевой Е.А.,
с участием прокурора Потаповой К.И.,
адвоката Юдина Ю.В. в интересах обвиняемого Комарова С.А.,
представителя АО «РКЦ «Прогресс» - Иванова С.П.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвокатов Юдина Ю.В. и Юдина Н.В. в интересах обвиняемого Комарова С.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2021 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Комарова С.А. и других обвиняемых.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Юдина Ю.В. в интересах обвиняемого Комарова С.А. по доводам апелляционной жалобы, представителя АО «РКЦ «Прогресс» - Иванова С.П. и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., полагавших постановление оставить без изменения,

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Комаров С.А., Давыдов С.В., Бовкунов А.В., Лысака В.И. и Шакалида А.Ф. обвиняются в совершении ряда преступлений, в том числе предусмотренных пунктами «а», «б» части 4 статьи 159 УК РФ.

Уголовное дело по окончании предварительного следствия и утверждении обвинительного заключения было направлено прокурором для рассмотрения по существу в Октябрьский районный суд г. Самары.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Филипповой О.Ю. в интересах Лысака В.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Адвокатами Юдиным Ю.В. и Юдиным Н.В. в интересах обвиняемого Комарова С.А. на постановление принесена апелляционная жалоба, в которой они, заявляя о несогласии с принятым решением, указывают, что не все доводы их позиции, изложенной в письменном виде, были рассмотрены судьей. Исходя из предъявленного обвинения, связанного с интересами АО «РКЦ «Прогресс», имеются данные полагать, что суды Самарской области не будут беспристрастными и объективными при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемых. Обращают внимание на то, что часть свидетелей по делу проживают в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Просят отменить постановление и дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

В возражениях прокурор управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова К.И., представители потерпевшего АО «РКЦ «Прогресс» заявляют о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просят оставить их без удовлетворения, постановление – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Нарушений норм уголовно-процессуального права при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности, не допущено.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из

конституционных принципов судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 35 УПК Российской Федерации, в соответствии с которым территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришел к правильному выводу об отсутствии каких-либо данных, указывающих на то, что объективность и беспристрастность судей Самарской области может быть поставлена под сомнение в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела. Учтено судом и проживание ряда свидетелей по уголовному делу на территории, на которую не распространяется юрисдикция Октябрьского районного суда г. Самары.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации и изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2021 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Комарова Сергея Александровича, Давыдова Сергея Викторовича, Лысака Виталия Ивановича, Бовкунова Алексея Владимировича и Шакалиды Алексея Федоровича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи