



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-КГ21-1-КЗ

№ 2-1097/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Канева Евгения Васильевича к индивидуальному предпринимателю Грабовскому Дмитрию Валерьевичу о взыскании излишне уплаченных денежных средств, убытков, компенсации морального вреда, штрафа и по встречному иску индивидуального предпринимателя Грабовского Дмитрия Валерьевича к Каневу Евгению Васильевичу о взыскании денежных средств по договору подряда

по кассационной жалобе ИП Грабовского Д.В. на решение Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 27 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ненецкого автономного округа от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Канев Е.В. обратился в суд с иском к ИП Грабовскому Д.В. о взыскании аванса по договору подряда в размере 340 022 руб., убытков в размере 73 700 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой денежной суммы.

ИП Грабовский Д.В. обратился к Каневу Е.В. со встречными требованиями о взыскании денежных средств по договору подряда в размере 48 865 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 25 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 665,95 руб.

Решением Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 27 ноября 2019 г. исковые требования Канева Е.В. удовлетворены частично.

С ИП Грабовского Д.В. в пользу Канева Е.В. взысканы денежные средства по договору подряда в размере 340 022 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 175 011 руб., судебные расходы в размере 6 750 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований и встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ненецкого автономного округа от 4 марта 2020 г. решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: исковое заявление Канева Е.В. к ИП Грабовскому Д.В. о взыскании излишне уплаченных денежных средств, убытков, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Грабовского Д.В. в пользу Канева Е.В. излишне выплаченные по договору денежные средства в размере 159 291 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 84 645 руб., судебные расходы в размере 1 695 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований и встречных исковых требований отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г. состоявшееся по делу определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 мая 2019 г. между Каневым Е.В. (заказчик) и ИП Грабовским Д.В. (исполнитель) заключён договор на оказание услуг по организации и проведению ремонтно-отделочных работ № 394/О/19 в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED], по условиям которого исполнитель обязался выполнить комплекс работ по внутренней отделке квартиры согласно приложению № 1 к договору, а заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить их в сроки и на условиях, установленных договором.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что состав, стоимость, сроки оказания услуг согласовываются и утверждаются сторонами путём подписания приложения № 1, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 3.2.4 договора не менее чем за пять рабочих дней до начала оказания услуг заказчик обязуется передать представителю исполнителя

необходимый комплект ключей от подъезда, от лифтового холла, объекта на всё время проведения ремонтных работ.

В соответствии с пунктом 5.3 договора исполнитель приступает к исполнению обязательств в течение 5 рабочих дней после выполнения заказчиком пункта 5.4 договора.

Согласно пункту 5.4 договора заказчик осуществляет частичную предоплату переводом средств на расчётный счёт исполнителя в соответствии с графиком: 24 мая 2019 г. – 350 000 руб., 21 июня 2019 г. – 350 000 руб., 14 июля 2019 г. – 300 000 руб., и 118 000 рублей по окончании работ. В реквизитах для перевода денежных средств указано на уплату без налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Согласно приложению № 1 к договору окончательная стоимость работ по договору составила 1 192 000 руб., срок оказания услуг – 56 рабочих дней.

Пунктом 5.6 договора предусмотрено, что в случае переноса сроков начала оказания услуг по вине заказчика исполнитель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке с удержанием суммы фактически понесённых расходов либо перенести дату начала оказания услуг путём подписания дополнительного соглашения к настоящему договору.

В силу пункта 5.7 договора в случае нарушения графика платежей исполнитель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке с удержанием суммы фактически понесённых расходов, либо увеличить срок производства работ на удвоенную величину задержки.

Пунктом 10.3 договора предусмотрено, что заказчик или исполнитель имеют право расторгнуть договор в одностороннем порядке после начала оказания услуг. При этом исполнитель или заказчик удерживает из суммы предоплаты сумму фактически понесённых им расходов либо выставляет счёт на выполненные сверх предоплаты работы.

Судом установлено, что Канев Е.В. перечислил ИП Грабовскому Д.В. оплату по договору: 23 мая 2019 г. – 50 000 руб., 24 мая 2019 г. – 250 000 руб., 25 мая 2019 г. – 50 000 руб., 15 июля 2019 г. – 150 000 руб., 16 июля 2019 г. – 200 000 руб., 30 июля 2019 г. – 100 000 руб., 5 августа 2019 г. – 200 000 руб., 14 августа 2019 г. – 100 000 руб. Всего по договору перечислено 1 100 000 руб.

28 июня 2019 г. ИП Грабовский Д.В. приступил к исполнению обязательств по заключённому с Каневым Е.В. договору от 22 мая 2019 г.

29 августа 2019 г. ИП Грабовский Д.В. направил Каневу Е.В. уведомление о расторжении в одностороннем порядке договора № 394/О/19 на основании

пункта 10.3 договора, ссылаясь на то, что старт работ по договору задержан на 30 дней по вине заказчика (пункт 5.6) и нарушен согласованный срок оплаты третьего платежа (пункт 5.7). К уведомлению приложен односторонний акт выполненных работ от 29 августа 2019 г. на сумму 1 105 033 руб.

Канев Е.В., получив уведомление, направил ИП Грабовскому Д.В. претензию об отказе от договора № 394/О/19 с требованием вернуть уплаченный аванс в размере 1 100 000 руб. либо предоставить отчёт о выполненных работах с приложением подтверждающих документов, а также возместить убытки в размере 45 000 руб. в связи с необходимостью приезда в г. Санкт-Петербург и проведения строительно-технической экспертизы по определению сметной стоимости фактически выполненных отделочных работ.

06 сентября 2019 г. в ответе на претензию ИП Грабовский Д.В. сообщил о том, что все работы по договору № 394/О/19 произведены в срок и в полном объёме, приложил акт выполненных работ от 5 сентября 2019 г. на сумму 1 161 075 руб. и акт сдачи-приёмки объекта от 6 сентября 2019 г., а также просил оплатить 61 075 руб.

09 сентября 2019 г. Канев Е.В. возвратил акты выполненных работ с указанием на то, что согласно акту от 5 сентября 2019 г. работы выполнены не в полном объёме и не в соответствии с согласованным проектом.

Согласно заключению специалиста от 12 сентября 2019 г. № АС19/413-СТЭ, подготовленному по заказу Канева Е.В., стоимость фактически выполненных отделочных работ в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED] составляет 632 992 руб. (с учётом НДС). Стоимость смонтированных сантехнических приборов, бытовой техники и мебели в заключении не рассчитывалась.

Удовлетворяя исковые требования Канева Е.В. в части, суд первой инстанции руководствовался статьями 24, 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и исходил из того, что у Канева Е.В. имелись основания для одностороннего отказа от исполнения договора подряда и возмещения убытков, при этом оплате подлежат фактически выполненные работы с учётом цены, определяемой на дату вынесения решения суда, поскольку добровольно требования потребителя удовлетворены не были.

При определении объёма и стоимости выполненных работ суд исходил из представленного Каневым Е.В. заключения специалиста, в соответствии с которым стоимость фактически выполненных работ составила с учётом НДС 632 992 руб. Указав, что ИП Грабовский Д.В. не является плательщиком НДС, суд определил стоимость работ, подлежащих взысканию, в размере 505 393 руб.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда о наличии правовых оснований к взысканию с ИП Грабовского Д.В. в пользу Канева Е.В. суммы переплаты по договору подряда от 22 мая 2019 г. и отказе в удовлетворении встречных исковых требований как необоснованных и недоказанных, решение суда в части размера подлежащих взысканию с ИП Грабовского Д.В. денежных средств по договору и штрафа изменил, указав, что судом первой инстанции неправильно определён размер действительного ущерба, причинённого Каневу Е.В. действиями ИП Грабовского Д.В.

Суд апелляционной инстанции в частности указал, что согласно заключению специалиста стоимость фактически выполненных отделочных работ без учёта НДС составляет 527 494 руб. Суд также изменил размер подлежащих взысканию с ИП Грабовского Д.В. затрат ввиду необходимости исчисления стоимости товаров исходя из товарных чеков, а не по среднерыночным ценам.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции, сославшись на то, что условиями договора определена стоимость работ, которая не облагается НДС, а значит представляет собой действительную цену договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

На основании подпункта 3 пункта 2 статьи 170, пункта 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации суммы НДС, предъявленные подрядчику его поставщиками и иными контрагентами при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг), не принимаются к вычету у подрядчика, применяющего упрощённую систему налогообложения, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). Это означает, что для подрядчика, применяющего упрощённую систему налогообложения, суммы «входящего» НДС не исключаются из состава его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг).

В письме от 6 октября 2003 г. № НЗ-6292/10 Госстрой России разъяснил, что поскольку с переходом на упрощённую систему налогообложения организации и индивидуальные предприниматели продолжают оплачивать НДС поставщикам строительных материалов, изделий и конструкций, а также

управлениям механизации за оказываемые услуги, то уплаченные суммы налога учитываются в составе затрат подрядчика при определении сметной стоимости работ. Впоследствии данная позиция также нашла отражение в письме Минрегиона России от 16 января 2012 г. № 1076-08/ДШ-05.

Согласно пункту 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации применение упрощённой системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включённых в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 настоящего Кодекса). Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощённую систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, факт применения подрядчиком упрощённой системы налогообложения по общему правилу не может служить основанием для уменьшения договорной цены на суммы НДС, уплаченные контрагентам (субподрядчикам, поставщикам товаров, используемых при выполнении работ) при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг). Иное приводило бы к тому, что часть затрат на исполнение договора подрядчик нёс бы за свой счёт (без возмещения за счёт заказчика), что не согласуется с положениями пункта 2 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, произведённое судами исключение из стоимости фактически выполненных ИП Грабовским Д.В. работ суммы НДС, определённой специалистом в связи с применением подрядчиком упрощённой системы налогообложения, нельзя признать правильным, а пункт 5.4 договора на

оказание услуг по организации и проведению ремонтно-отделочных работ, в тексте которого содержатся реквизиты для уплаты денежных средств без НДС, нельзя рассматривать как согласование сторонами действительной цены договора.

Кроме того, судами в нарушение статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка доводу заявителя о произведённых им затратах на установку бытовой техники.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ненецкого автономного округа от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ненецкого автономного округа от 4 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд Ненецкого автономного округа.

Председательствующий

Судьи