



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД21-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мигачева Константина Сергеевича на вступившие в законную силу постановление судьи Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 30.03.2020, решение судьи Свердловского областного суда от 10.04.2020 № 71-145/2020 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2020 № 16-2859/2020, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Мигачева Константина Сергеевича (далее также – Мигачев К.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 30.03.2020 индивидуальный предприниматель Мигачев К.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного приостановления деятельности парикмахерской «Стрижка Shop», расположенной в г. Екатеринбурге Свердловской области по ул. Белинского, 198, сроком на девять суток.

Решением судьи Свердловского областного суда от 10.04.2020 № 71-145/2020 постановление судьи районного суда изменено, из описания объективной стороны вменяемого названному лицу деяния исключено указание на нарушение требований Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». В остальной части указанный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2020 № 16-2859/2020 состоявшиеся в отношении Мигачева К.С. постановление и решение оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мигачев К.С. просит отменить названные судебные акты, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» к обязанностям граждан Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в числе иных, отнесены обязанности соблюдать законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и выполнять установленные правила поведения при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мигачева К.С. к административной ответственности).

Указом Губернатора Свердловской области от 18.03.2020 № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» на территории Свердловской области введен режим повышенной готовности для органов управления и сил Свердловской областной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (пункт 1).

В силу пункта 2-1 названного Указа (в редакции Указа Губернатора Свердловской области от 26.03.2020 № 143-УГ) с 28 марта по 5 апреля 2020 года приостановлена работа организаций общественного питания (за исключением организаций по доставке готовой продукции, обслуживания на вынос без посещения гражданами помещений таких организаций), объектов розничной торговли (за исключением аптек и аптечных пунктов, а также объектов розничной торговли в части реализации продовольственных и непродовольственных товаров первой необходимости), организаций по

бытовому обслуживанию населения (за исключением организаций, оказывающих ритуальные услуги), работа по проведению массовых мероприятий (оказанию услуг), в том числе ночных клубов (дискотек) и иных аналогичных объектов, кинотеатров (кинозалов), детских игровых комнат и детских развлекательных центров, иных развлекательных и досуговых заведений, в том числе торговых, торгово-развлекательных центров.

Согласно статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действующей по состоянию на 28.03.2020, нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Чкаловском районе г. Екатеринбурга, в г. Полевской и в Сысертском районе в отношении индивидуального предпринимателя Мигачева К.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за осуществление 28.03.2020 деятельности парикмахерской «Стрижка Shop», расположенной в г. Екатеринбурге Свердловской области по ул. Белинского, 198, в нарушение, в частности, установленных вышеобозначенным Указом запретов и ограничений.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Мигачева К.С. к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда согласились.

Между тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя ввиду следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 названного Кодекса по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 01.04.2020 № 99-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» названный Кодекс дополнен статьей 20.6.1 «Невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения», в соответствии с частью 1 которой невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 указанного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, в числе иного, разъяснено, что граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как за нарушение Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или

чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 417, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Так, как указано в вышеобозначенном Обзоре, по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, например, подлежат квалификации действия физического лица, выразившиеся в нарушении подпункта 3.2.4 пункта 3.2 раздела 3, пунктов 12.1, 12.3 раздела 12 Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции Указа Мэра Москвы от 10.04.2020 № 42-УМ), принятого в развитие положений Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», или индивидуального предпринимателя, юридического лица, выразившиеся в нарушении подпунктов 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 пункта 3.2 раздела 3 названного Указа и др.

В рассматриваемом случае из протокола об административном правонарушении и обжалуемых судебных актов не усматривается нарушение индивидуальным предпринимателем Мигачевым К.С. при осуществлении 28.03.2020 деятельности парикмахерской «Стрижка Shop» в городе Екатеринбурге каких-либо норм санитарных правил и гигиенических нормативов, равно как и невыполнение им санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Ссылка в протоколе об административном правонарушении на неисполнение Мигачевым К.С. постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 02.03.2020 № 5 не свидетельствует о том, что в его (Мигачева К.С.) деянии имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, основания для вывода о том, что действия названного лица образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Переквалификация вменяемого Мигачеву К.С. деяния на часть 1 статьи 20.6.1 указанного Кодекса в данном случае невозможна, поскольку постановление о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности им исполнено.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Таким образом, переквалификация и изменение вида административного наказания будет противоречить положениям части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, принятые в отношении индивидуального предпринимателя Мигачева К.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 30.03.2020, решение судьи Свердловского областного суда от 10.04.2020 № 71-145/2020 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2020 № 16-2859/2020,

вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Мигачева Константина Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров