



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ21-4-К4

№ 2-273/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Проценко Сергея Владимировича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Российского Союза Автостраховщиков на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Российского Союза Автостраховщиков Мержан О.В., действующей по доверенности от 24 декабря 2020 г. № 77АГ 4645772, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Проценко С.В. обратился в суд к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании компенсационной выплаты в размере 254 038,60 руб., неустойки в размере 282 084 руб., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также о возмещении судебных расходов.

В обоснование требований истец указал, что 27 июня 2018 г. принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «Opel Astra» поврежден в дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Любимова Е.М., чья гражданская ответственность была застрахована в ООО СК «Дальакфес». В связи с отзывом у данного страховщика лицензии, 17 июля 2018 г. Проценко С.В. обратился в РСА с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты.

Ответчиком в добровольном порядке произведена компенсационная выплата в размере 124 061,40 руб.

5 сентября 2018 г. Проценко С.В., не согласившись с размером полученной компенсационной выплаты, направил в РСА претензию о доплате в размере 260 415,76 руб., которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г., исковые требования удовлетворены частично. С РСА в пользу Проценко С.В. взысканы недоплаченная компенсационная выплата в размере 254 038,60 руб., неустойка – 254 038,60 руб., штраф – 127 019,3 руб., судебные расходы. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе РСА ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 2 октября 2020 г. РСА восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления и отказано в передаче кассационной жалобы РСА для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 3 марта 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2020 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 июня 2018 г. в г. Ростове-на-Дону на ул. 2-я Пролетарская произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего на праве собственности Бабляяну П.С. автомобиля «Hyundai Accent» под управлением Любимова Е.М., автомобиля «Hyundai Solaris» под управлением Карапетяна А.А. и принадлежащего на праве собственности Проценко С.В. автомобиля «Opel Astra» под управлением Проценко В.С.

Как указал суд, в соответствии с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 2 июля 2018 г. виновником произошедшего дорожно-транспортного происшествия признан водитель автомобиля «Hyundai Accent» Любимов Е.М.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Любимова Е.М. была застрахована в ООО СК «Дальакфес».

Гражданская ответственность Карапетяна А.А. и Проценко В.С. застрахована не была.

Приказом Службы Банка России по финансовым рынкам от 27 апреля 2018 г. у ООО СК «Дальакфес» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 30 августа 2018 г. данная страховая компания признана банкротом.

17 июля 2018 г. Проценко С.В. направил в РСА заявление об осуществлении компенсационной выплаты, приложив к нему выполненное по его заказу заключение эксперта, в соответствии с которым размер причиненного автомобилю «Opel Astra» ущерба составил 366 184,21 руб.

Решением РСА от 7 июля 2018 г. № 180807-820114 в связи с невозможностью установления степени вины участников дорожно-транспортного происшествия постановлено произвести в пользу Проценко С.В. компенсационную выплату в размере 124 061,40 руб., то есть в 1/3 доли от причиненного ему ущерба.

Денежные средства перечислены истцу 9 августа 2018 г.

5 сентября 2018 г. Проценко С.В. направил в РСА претензию о доплате недополученной компенсационной выплаты в размере 260 415,76 руб., которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Отказ РСА в производстве доплаты компенсационной выплаты явился основанием для обращения Проценко С.В. в суд с настоящим иском.

Судом первой инстанции с целью установления соответствия действий водителей с технической точки зрения Правилам дорожного движения Российской Федерации и стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Opel Astra» назначена судебная автотехническая и автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «ГЕОЭКСПЕРТ».

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы, опасная ситуация была создана действиями водителя автомобиля «Hyundai Accent» Любимова Е.М., которые не соответствовали требованиям пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации и требованиям дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» и с технической точки зрения находились в причинной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Opel Astra» с учетом износа составила 384 100 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании компенсационной выплаты, неустойки и штрафа, суд первой инстанции исходил

из того, что истец имеет право на получение компенсационной выплаты в полном объеме, обязанность по осуществлению которой ответчиком в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части разрешения требований Проценко С.В. о взыскании с Российского Союза Автостраховщиков неустойки, штрафа, расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений, к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено данным федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную данным федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственность лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей – участников дорожно-

транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение.

В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Из приведенных норм материального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что если из представленных документов невозможно установить вину или степень вины каждого из водителей – участников дорожно-транспортного происшествия, страховщик либо РСА освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа при исполнении им в установленный законом срок в добровольном порядке обязательств по осуществлению страхового возмещения или компенсационной выплаты в равных долях от размера понесенного каждым потерпевшим ущерба.

Представители ответчика в письменном отзыве на иск и в своих объяснениях в судебных заседаниях, ссылались на то, что из представленных истцом документов, том числе из постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вину участников дорожно-транспортного происшествия или ее степень установить было невозможно, в связи с чем РСА произвел указанную выплату в размере 1/3 доли от понесенного истцом как участником дорожно-транспортного происшествия ущерба, исчисленного в соответствии с Положением о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденным Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П.

С учетом исковых требований и возражений ответчика, по настоящему делу судам надлежало установить, имелась ли у РСА возможность, исходя из представленных истцом документов, установить вину водителей в столкновении трех транспортных средств либо степень такой вины, если в происшествии виновны несколько водителей.

Однако суд первой инстанции в нарушение требований статей 56 (части 2), 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства в качестве имеющих значение для дела не определил, на обсуждение сторон их не вынес и сослался только на то, что в соответствии с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 2 июля 2018 г. виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Любимов Е.М.

Между тем из указанного определения следует, что в действиях Любимова Е.М. состава административного правонарушения не установлено. Допущены ли Любимовым Е.М. какие-либо нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации в постановлении не указано.

Кроме того, разрешая настоящий спор по существу, суд первой инстанции определением от 6 декабря 2018 г., ссылаясь на необходимость специальных познаний, назначил по делу судебную автотехническую и автотовароведческую экспертизу, в том числе поставив перед экспертами вопросы о соответствии действий участников дорожно-транспортного происшествия требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда о нарушении РСА обязанности произвести Проценко С.В. в добровольном порядке компенсационную выплату в заявленном им размере не основан на приведенных выше нормах права, разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и установленных по делу обстоятельствах.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 февраля 2019 г. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. в части взыскания с Российского Союза Автостраховщиков

неустойки, штрафа, расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. в части взыскания с Российского Союза Автостраховщиков неустойки, штрафа, расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи