



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ21-1-К2

г. Москва

20 апреля 2021 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Земскова Е.Ю.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Сарвилиной Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Бытенского В.О., Мусаева М.А., Котковой А.Ю. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Меня Михаила Александровича, Конькова Павла Алексеевича, Гришина Дмитрия Валерьевича, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, и продлении меры пресечения в их отношении.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения обвиняемых Меня М.А., Конькова П.А., адвокатов Котковой А.Ю., Бытенского В.О., Хасинова Э.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Тереховой С.П., полагавшей изменить меру пресечения обвиняемым на подписку о невыезде, а в остальном постановление - оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мень М.А., Коньков П.А., Гришин Д.В., обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, совершенного в период с 19 января по 22 апреля 2011 года на территории г. Иваново.

По ходатайству заместителя Генерального прокурора РФ Второй кассационный суд общей юрисдикции изменил территориальную подсудность настоящего уголовного дела и направил его для рассмотрения по существу в Тверской районный суд г. Москвы. Одновременно продлил меры пресечения в отношении обвиняемых до 21 апреля 2021 года.

В апелляционных жалобах:

адвокат Мусаев указывает, что нет оснований полагать, что обвиняемый Мень может скрыться или иным образом воспрепятствовать производству по делу; избрание в отношении обвиняемого меры пресечения препятствует выполнению им надлежащим образом служебной деятельности; отсутствуют доказательства вывода суда о том, что Мень может использовать свои связи для оказания влияния на итоговое судебное решение. Просит отказать в удовлетворении ходатайства прокурора о продлении меры пресечения в отношении Меня либо снять запрет на покидание жилища. Исключить из постановления указание на то, что Мень может использовать свои связи для оказания влияния на итоговое судебное решение;

адвокат Коткова просит постановление суда отменить, ссылаясь на то, что оно незаконно и необоснованно; отсутствуют доказательства намерения Конькова воспрепятствовать производству по делу, скрыться от суда, а также выводу суда о намерении обвиняемого покинуть территорию Российской Федерации; ранее Коньков к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, имеет ряд заболеваний; уголовное дело поступило во Второй кассационный суд общей юрисдикции, минуя нижестоящий суд, что противоречит требованию закона; приведенные в ходатайстве прокурора доводы не свидетельствуют о необъективности и пристрастности судей Советского районного суда г. Иваново; нет доказательств наличия фактов свидетельствующих о том, что Коньков оказывать какое-либо влияние на судей Ивановской области;

адвокат Бытенский считает постановление суда незаконным и необоснованным; уголовное дело направлено непосредственно во Второй кассационный суд общей юрисдикции в нарушении требования ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ; отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей Советского районного суда; не принят во внимание довод защиты об отсутствии у обвиняемых связей в государственных структурах и правоохранительных органах Ивановской области; обвиняемый Мень длительное время работает в государственных

структурах, находящихся в г. Москве, что исключает возможность рассмотрения дела в судах Московского региона; изначально неправильно определена подсудность настоящего уголовного дела, считает, что оно подлежит рассмотрению во Фрунзенском районном суде г. Иваново; отсутствуют доказательства, что обвиняемый Гришин может скрыться или иным путем воспрепятствовать рассмотрению дела; имеются основания для изменения ему меры пресечения на запрет определенных действий; обращает внимание на то, что вменяемое Гришину преступление окончено 13 апреля 2011 года. Просит отменить постановление в части изменения подсудности и передать дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Сухова просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно п. «в» ч. 2 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Настоящее уголовное дело в производстве какого-либо суда, кроме Второго кассационного суда общей юрисдикции, куда оно было направлено заместителем Генерального прокурора РФ, не находилось, в связи с чем направление его после утверждения обвинительного заключения вместе с ходатайством непосредственно во Второй кассационный суд общей юрисдикции, не нарушают положения части 1.1 статьи 35 УПК РФ, поскольку установленный в данной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело поступило в соответствующий суд согласно с положениями ст. 32 УПК РФ.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2018 года № 39-П передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями, а также иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

При такой ситуации заявление отводов каждому из судей суда, в который поступило уголовное дело, и их удовлетворение не требуется, - достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые

факты, свидетельствующие о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений беспристрастности судебного разбирательства.

Из материалов дела усматривается, что обвиняемые Мень с 2005 по 2013 годы, а Коньков с 2014 по 2017 годы занимали должности губернатора, председателя правительства Ивановской области и в силу должностного положения тесно взаимодействовали с руководителями государственных и правоохранительных органов.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу, что нельзя сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела любым из судов Ивановской области будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Таким образом, вывод судьи о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела является правильным, надлежаще мотивированным является и решение суда о направлении уголовного дела для рассмотрения по существу с Тверской районный суд г. Москвы.

Согласно ст. 97 УПК РФ мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При решении вопроса о продлении меры пресечения суд принял во внимание тяжести инкриминируемого обвиняемым преступления, их личность, семейное положение, состояние здоровья.

Вместе с тем принимая во внимание, что расследование уголовного дела окончено, оно направлено в суд и некоторые обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения обвиняемым Конькову и Гришину в виде домашнего ареста, а Менью – запрета определенных действий, отпали, а также мнение представителя Генеральной прокуратуры - прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия считает возможным изменить всем осужденным меру пресечения на подписку о невыезде.

Что же касается довода апелляционной жалобы адвоката Бытенского о времени окончания преступления, то в соответствии с требованиями закона, при рассмотрении указанного выше ходатайства прокурора не обсуждаются вопросы о виновности лица и фактических обстоятельствах предъявленного обвинения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 года в отношении **Меня Михаила Александровича, Конькова Павла Алексеевича, Гришина Дмитрия Валерьевича** изменить.

Изменить меры пресечения обвиняемым Конькову П.А. и Гришину Д.В. в виде домашнего ареста, а Меню М.А. – запрета определенных действий на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

В остальном постановление оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

