



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КА21-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-187/2019 по административному исковому заявлению военнослужащей федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Курганский пограничный институт» Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФГКОУ КПИ ФСБ России)» (далее – Пограничный институт) Федотовой Юлии Григорьевны об оспаривании действий (бездействия) начальника Пограничного института и заключений аттестационной комиссии Пограничного института, связанных с порядком ее аттестации и прохождением военной службы,

по кассационной жалобе начальника Пограничного института Урюмцева В.И. на решение Челябинского гарнизонного военного суда от 2 августа 2019 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 6 ноября 2019 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 25 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее Федотовой Ю.Г., выступления представителей начальника и аттестационной комиссии Пограничного института Игумновой Н.А., Кириллова П.Б. и Шукшина А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения админи-

стративного истца Федотовой Ю.Г. против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Челябинского гарнизонного военного суда 2 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Центрального окружного военного суда от 6 ноября 2019 г., удовлетворено частично административное исковое заявление Федотовой Ю.Г., в котором она просила:

признать незаконными решения (заключения) аттестационных комиссий Пограничного института от 23 апреля и 26 июня 2019 г.;

признать существенными и систематическими допущенные в отношении нее командованием нарушения прав на осуществление научной и иной творческой деятельностью, а также права на отдых и благополучные условия службы;

обязать начальника Пограничного института представить ее к увольнению в связи с существенными и систематическими нарушениями в отношении нее условий контракта.

Судом признаны незаконными заключения аттестационной комиссии от 23 апреля и 26 июня 2019 г. и действия начальника Пограничного института по их утверждению. На аттестационную комиссию возложена обязанность по отмене названных заключений и повторном рассмотрении вопроса по рапортам административного истца о досрочном увольнении с военной службы, а на начальника Пограничного института (в случае утверждения заключения аттестационной комиссии после повторного рассмотрения) – о даче ей письменного ответа по существу рапортов.

В удовлетворении остальных требований отказано.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 25 июня 2020 г. судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба представителя Пограничного института об их отмене – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2020 г. в передаче кассационной жалобы административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе начальник Пограничного института просит отменить судебные акты в части удовлетворенных требований ввиду существенного нарушения судами норм материального права и принять по делу в этой части новое решение об отказе Федотовой Ю.Г. в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование жалобы ее заявитель указывает на оставление судами без внимания того обстоятельства, что исходя из целей и предназначения аттестации рассмотрение коллегиальным органом уважительности причин увольнения военнослужащего по собственному желанию не предполагает проведение его аттестации. В силу закона в этом случае требуется лишь за-

ключение аттестационной комиссии, в котором устанавливается наличие уважительных причин, объективно не позволяющих военнослужащему выполнять условия заключенного контракта в полном объеме. При этом в соответствии с предъявляемыми требованиями аттестационный лист должен содержать вывод о соответствии либо несоответствии военнослужащего занимаемой должности, чего не требовалось в отношении административного истца при рассмотрении ее рапортов.

Кроме того, в жалобе указывается, что судами оставлено без внимания и то, что рапорты административного истца рассмотрены на заседаниях аттестационных комиссий, где обсуждены все поставленные в них вопросы и приложенные документы. По результатам заседаний комиссией вынесены заключения, которые были представлены начальнику Пограничного института и доведены до Федотовой Ю.Г. в присутствии должностных лиц, в первый раз – начальником Пограничного института в ходе личной беседы, во второй раз – начальником отдела кадров, при этом оба раза с мотивами и основаниями отказов в удовлетворении рапортов.

В возражениях на кассационную жалобу административный истец, указывая на необоснованность приведенных в ней доводов, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 19 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные акты в части удовлетворенных требований административного истца подлежащим отмене.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Пограничного института Федотова Ю.Г., проходившая военную службу по контракту, 29 марта 2019 г. обратилась по команде с рапортом об увольнении с военной службы по собственному желанию.

В обоснование рапорта она указала на несовместимость военной службы и научной деятельности, отсутствие перспектив защиты подготовленной ею диссертации в ведомственных образовательных организациях, невозможность соблюдения установленных требований к научно-квалификационным работникам без ущерба исполнению обязанностей военной службы.

Рапорт рассмотрен на заседании аттестационной комиссии Пограничного института от 23 апреля 2019 г. с участием Федотовой Ю.Г.

По результатам рассмотрения рапорта комиссия дала заключение, которым признала неуважительными представленные административным истцом причины для увольнения по собственному желанию, и рекомендовала начальнику Пограничного института отказать административному истцу в досрочном увольнении с военной службы.

30 апреля 2019 г. начальником Пограничного института проведена с Федотовой Ю.Г. беседа, в ходе которой ей с учетом заключения аттестационной комиссии, признавшей изложенные в рапорте причины неуважительными, были разъяснены основания для отказа в удовлетворении просьбы об увольнении. Результаты беседы и принятое решение об отказе административному истцу в увольнении отражены в справке о беседе.

24 мая 2019 г. Федотова Ю.Г. повторно обратилась с рапортом об увольнении по собственному желанию в связи с несовместимостью военной службы с научной деятельностью, невозможностью соблюдения установленных требований к научно-квалификационным работникам без ущерба исполнению обязанностей военной службы, прекращением работы специального диссертационного совета по месту подготовки диссертации и отсутствием заинтересованности других ведомственных образовательных организаций в ее защите.

Заключением комиссии от 26 июня 2019 г. ей вновь было отказано в признании уважительными заявленных ею причин для увольнения с военной службы. В тот же день заключение комиссии и решение начальника Пограничного института доведено до административного истца начальником отдела кадров института.

Перед заседаниями обеих аттестационных комиссий аттестационные листы на Федотову Ю.Г. не составлялись, а заключения комиссий начальником Пограничного института не утверждались.

Принимая решение в части удовлетворения административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что проведению аттестации Федотовой Ю.Г. в нарушение закона не предшествовало составление аттестационных листов (с отзывами) и ознакомление с ними административного истца. Кроме того, представленные в судебное заседание документы не содержат решений начальника Пограничного института по утверждению заключений аттестационной комиссии и сведений о доведении данного решения до военнослужащего с указанием мотивов отказа и их обоснованием со ссылкой на нормы права.

Соглашаясь с решением, суд апелляционной инстанции в определении дополнительно указал, что для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы по собственному желанию является обязательным проведение аттестации с целью оценки причин, которые могут служить основанием для такого увольнения. В соответствии с единым порядком проведения аттестации на аттестуемого военнослужащего составляется аттестационный лист, представляемый на утверждение. Военнослужащий должен быть ознакомлен с содержанием аттестации, о чем расписывается в утвержденном аттестационном листе. Кроме того, в судебное заседание не было представлено доказательств тому, что начальником Пограничного института был дан письменный мотивированный ответ со ссылкой на правовые нормы на поданные Федотовой Ю.Г. рапорты.

На необходимость, в соответствии с законодательством, оценки в рамках аттестации наличия уважительных причин для увольнения с военной службы по собственному желанию, указал и Кассационный военный суд.

Такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Как следует из административного искового заявления, уточнения к нему и объяснений административного истца в судебном заседании, поводом для ее обращения в суд явилось, в том числе несогласие с порядком проведения и выводами аттестационной комиссии по результатам рассмотрения рапортов об увольнении с военной службы по собственному желанию.

Согласно п. 6 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, по заключению аттестационной комиссии может быть уволен с военной службы досрочно по собственному желанию при наличии у него уважительных причин.

Следовательно, рассмотрение вопроса о досрочном увольнении военнослужащего по собственному желанию и уважительности причин такого увольнения законом отнесено к компетенции аттестационной комиссии, на что обоснованно указано в судебных актах.

Однако, верно установив названное обстоятельство, суды в результате неправильного истолкования норм материального права пришли к ошибочному выводу о необходимости рассмотрения этого вопроса исключительно в рамках процедуры аттестации административного истца.

Между тем в соответствии с п. 1 ст. 27 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение о порядке прохождения военной службы), аттестационные комиссии создаются в воинских частях как для проведения аттестации, так и для решения иных вопросов прохождения военной службы.

Аттестация в силу п. 1 ст. 26 Положения о порядке прохождения военной службы проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их

соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, а также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе.

Из содержания названной правовой нормы следует, что аттестация военнослужащего проводится в строго определенных случаях и рассмотрение причин, по которым военнослужащий полагает невозможным дальнейшее прохождение военной службы, к этим случаям не отнесено.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 27 Положения о порядке прохождения военной службы в компетенцию аттестационной комиссии помимо аттестации военнослужащих отнесены иные вопросы. В частности, вопросы, для решения которых требуются заключения аттестационной комиссии, либо вопросы, связанные с прохождением военнослужащими военной службы, в случаях, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, или по решению командира воинской части.

Поскольку в силу закона вопросы увольнения военнослужащего с военной службы по собственному желанию являются прерогативой аттестационной комиссии, их рассмотрение Положением о порядке прохождения военной службы отнесено к иным вопросам, входящим в компетенцию аттестационной комиссии и не требующим для их разрешения аттестации военнослужащего и составления в этих целях аттестационного листа.

Как следует из названных норм права, заседание аттестационной комиссии должно быть организовано и проведено на основе общих принципов правовых процедур, предполагающих обязанность своевременного информирования подавшего рапорт об увольнении военнослужащего о времени и месте проведения заседания и заслушивания его позиции. При этом в рамках названного заседания аттестационной комиссии не производится оценка военнослужащего, а оценивается лишь уважительность причин его увольнения по собственному желанию.

В суде установлено, что Федотова Ю.Г. была проинформирована о заседаниях комиссии и ей предоставлена возможность обосновать уважительность причин, по которым она полагала невозможным дальнейшее прохождение военной службы. С заключениями комиссии, носящими рекомендательный характер, административный истец была ознакомлена: 30 апреля 2019 г. непосредственно начальником Пограничного института, а 26 июня 2019 г. – начальником отдела кадров института, каждый раз, с доведением мотивированного решения об отказе в удовлетворении содержащихся в рапортах просьбы об увольнении.

Таким образом, вывод в судебных актах о необходимости проведения аттестации административного истца основан на неправильном истолковании норм материального права, а утверждение судов о нарушении начальником Пограничного института порядка рассмотрения рапортов Федотовой Ю.Г. об увольнении с военной службы является ошибочным.

Из изложенного следует, что заседания аттестационной комиссии по рассмотрению рапортов административного истца об увольнении с военной

службы по собственному желанию, а также доведение результатов аттестационной комиссии проведены с соблюдением установленного порядка и прав Федотовой Ю.Г. не нарушают.

Допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов в части удовлетворенных требований и принятия по делу нового решения об отказе Федотовой Ю.Г. в указанной части в удовлетворении административного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Челябинского гарнизонного военного суда от 2 августа 2019 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 6 ноября 2019 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 25 июня 2020 г. в части удовлетворенных требований по административному исковому заявлению Федотовой Ю.Г. отменить.

Принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Федотовой Ю.Г. в части признания незаконными заключений аттестационной комиссии Пограничного института от 23 апреля и 26 июня 2019 г. и действий начальника Пограничного института по их утверждению, а также в части возложения обязанности на аттестационную комиссию по отмене названных заключений и повторном рассмотрении вопроса по рапортам административного истца о досрочном увольнении с военной службы, а на начальника Пограничного института (в случае утверждения заключения аттестационной комиссии после повторного рассмотрения) – по даче ей письменного ответа по существу рапортов.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин