



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ21-1-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рыженкова А.М.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-933/2019 по иску Маликова Ахмеда Магомедовича к Магомедову Абусупяну Гитинамагомедовичу об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

по кассационной жалобе Магомедова А.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Магомедова А.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Маликова А.М. по доверенности Абакарова А.М., возражавшего против

доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Маликов А.М. обратился в суд с иском к Магомедову А.Г. о возложении обязанности устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком путем сноса одноэтажного дома.

В обоснование исковых требований указано, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 600 кв.м, по адресу: [REDACTED] я линия, участок № [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], который был выделен истцу по решению администрации пос. Ленинкент Кировского района г. Махачкалы от 22 апреля 1994 г. с определением местоположения участка на момент его предоставления работниками администрации. Ответчиком Магомедовым А.Г. незаконно и без разрешительных документов начато строительство дома на его земельном участке, что препятствует истцу пользоваться данным участком. Добровольно освободить земельный участок от строений и сооружений ответчик отказался. Истец также обращался в администрацию поселка, работниками которой было выявлено, что работы на его земельном участке проводились именно Магомедовым А.Г., ему вручено предписание о приостановке всех работ на данном участке. Актом управления по вопросам координации капитального строительства администрации г. Махачкалы от 2 марта 2018 г. с выездом на место расположения объекта самовольного строительства зафиксировано, что застройщиком объекта является Магомедов А.Г., которым представлены решение администрации пос. Ленинкент Кировского района г. Махачкалы от 22 апреля 1994 г. и топографический план на иные участки в том районе, разрешения на строительство не выдавалось.

Решением Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 05 марта 2019 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 23 мая 2019 г. решение Кировского районного суда г. Махачкала Республики Дагестан от 05 марта 2019 г. отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Маликова А.М. к Магомедову А.Г. об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем сноса одноэтажного дома отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 23 мая 2019 г. отменено, решение Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 05 марта 2019 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г., решение Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 05 марта 2019 г. как незаконные, а также просит оставить без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 23 мая 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 октября 2020 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный статьей 390³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 октября 2020 г. отказано в передаче кассационной жалобы Магомедова А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 25 марта 2021 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06 октября 2020 г. и кассационная жалоба Магомедова А.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Маликову А.М. на основании решения администрации пос. [REDACTED] района г. [REDACTED] от 22 апреля 1994 г. выделен земельный участок № [REDACTED] в пос. [REDACTED] [REDACTED] линия, площадью 0,06 га, под строительство индивидуального жилого дома. Согласно выписке из ЕГРН от 25 января 2018 г. право собственности Маликова А.М. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], площадью 600 кв.м, зарегистрировано 21 сентября 2017 г.

Согласно выписке из решения администрации пос. Ленинкент г. Махачкалы от 22 апреля 1994 г. Магомедову А.Г. выделен земельный участок по адресу: пос. Ленинкент, 4 МКР, линия 6, № 52, общей площадью 0,06 га, для строительства индивидуального жилого дома.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд исходил из того, что материалами дела подтверждается нарушение прав истца действиями Магомедова А.Г., актом выездной проверки управления по вопросам координации капитального строительства администрации г. Махачкалы от 02 марта 2018 г. установлено возведение двух одноэтажных помещений Магомедовым А.Г. по адресу: г. [REDACTED], кроме того, решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 20 февраля 2019 г., принятым по делу № 2-927/2019, удовлетворен иск администрации ГОсВД «город Махачкала» к Магомедову А.Г. о признании самовольной постройкой и обязанности снести за счет собственных средств два одноэтажных помещения по адресу: [REDACTED] линия, земельные участки [REDACTED].

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что межевание земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащего истцу, выполнено без согласования границ с собственниками смежных земельных участков, Маликову А.М. необходимо провести межевание с установлением границ своего земельного участка.

Отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции ссылаясь на то, что действия ответчика по производству работ на спорном участке подтверждены вступившим в законную силу заочным решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 26 апреля 2018 г., принятым по делу № 2-927/2019, которым удовлетворен иск администрации г. Махачкалы к Магомедову А.Г. о признании самовольной постройкой и обязанности Магомедова А.Г. снести за счет собственных средств два одноэтажных помещения по адресу: [REDACTED] линия, земельные участки [REDACTED]. Обстоятельства совершения действий именно ответчиком подтверждены также актом управления по вопросам координации капитального строительства администрации г. Махачкалы от 02 марта 2018 г., которым установлено, что ответчик построил два дома на двух земельных участках: один на участке № [REDACTED], второй на участке № [REDACTED], оснований строительства на участке [REDACTED] ответчиком не представлено, данный акт ответчиком не оспорен. Ответчиком не оспаривалось и производство работ на спорном участке при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что судом апелляционной инстанции не учтено, что неустановление границ земельных участков в соответствии с действующим законодательством не является препятствием для защиты их собственниками своих прав посредством предъявления иска об устранении препятствий в пользовании земельными участками.

С учетом приведенных выше обстоятельств суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящим параграфом. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня

2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Пленум № 25) с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац третий пункта 63 постановления Пленума № 25).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Вместе с тем юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерацией 23 декабря 2020 г.).

Извещение суда кассационной инстанции о принятии кассационной жалобы Маликова А.М. к производству и назначении судебного заседания на 24 декабря 2019 г. не получено Магомедовым А.Г. по вине почтовой организации, что подтверждается письмом начальника Махачкалинского почтамта от 26 августа 2020 г. Кроме того, в материалах дела представлен неполный отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80087442565119 для получателя Магомедова А. - одна страница вместо двух, из которого невозможно установить надлежащее вручение юридически значимого сообщения адресату, в связи с чем у суда кассационной инстанции имелись основания сомневаться в надлежащем извещении ответчика.

Между тем суд кассационной инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчика, не извещенного о судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы истца, что сделало невозможным реализацию заявителем его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав.

Кроме того, судом кассационной инстанции были допущены следующие нарушения.

Если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

Исходя из данных разъяснений, суд кассационной инстанции вправе принять новое судебное постановление, то есть разрешить спор или вопрос по существу, только в том случае, если нижестоящим судом допущена ошибка в применении и (или) толковании правовых норм. В случае же, если нижестоящим судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд - суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств на основании представленных сторонами спора в порядке статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Как видно из материалов дела, в своей апелляционной жалобе Магомедов А.Г. ссылался на то, что доказательств, подтверждающих точное место расположения земельного участка № 54 и нахождения на нем жилого дома, возведенного ответчиком, истцом в суд не представлено и в решении суда не названо, указывал на необходимость проведения по делу судебной землеустроительной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу ответчика, каких-либо суждений по доводам жалобы не высказал, а указал в определении только на то, что межевание спорного земельного участка проведено без согласования с собственниками смежных земельных участков, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Согласно статье 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено названным кодексом. В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Отменяя апелляционное определение и оставляя решение суда первой инстанции в силе, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа в иске. При этом суд кассационной инстанции указал на противоречие имеющимся в материалах дела доказательствам вывода суда апелляционной инстанции о том, что материалами дела не установлен факт строительства ответчиком дома именно на земельном участке № 54, принадлежащим истцу, поскольку актом выездной проверки Управления по вопросам координации капитального строительства администрации г. Махачкалы от 2 марта 2018 г. установлено строительство ответчиком одного дома на земельном участке № 50, второго дома на земельном участке № 54, кроме того, действия ответчика по производству работ на спорном земельном участке подтверждены вступившим в законную силу заочным решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 26 апреля 2018 г.

Между тем, судом кассационной инстанции не учтено следующее. Актом выездной проверки от 2 марта 2018 г. установлено возведение двух одноэтажных помещений Магомедовым А.Г. на земельных участках №№ [REDACTED], а не № [REDACTED] и № [REDACTED]. Кроме того, заочное решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 26 апреля 2018 г. отменено (в материалах настоящего дела отсутствует), при новом рассмотрении решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 20 февраля 2019 г. (не вступившим в законную силу на момент рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции) удовлетворен иск администрации ГОсВД «город Махачкала» к Магомедову А.Г. о признании самовольной постройкой и обязанности снести за счет собственных средств два одноэтажных помещения по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] линия, земельные участки [REDACTED]. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 8 августа 2019 г. и дополнительным апелляционным определением того же суда от 11 сентября 2019 г. указанное решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска, поскольку спорные строения находятся на земельном участке № [REDACTED], принадлежащем Магомедову А.Г., препятствий в пользовании иным гражданам не создают.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению, в том числе в случае самовольного занятия земельного участка (подпункт 2 пункта 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Верховный суд Российской Федерации в пункте 2.9 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 годы, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 02 июля 2014 г., местоположение границы земельного участка определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, а при отсутствии такого документа - из сведений, содержащихся в документах, определяющих местоположение границ земельного участка при его образовании.

Как видно из выписки из ЕГРН на земельный участок Маликова А.М. с КН [REDACTED], имеющейся в материалах дела, граница данного земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. В суде апелляционной инстанции истец подтвердил, что составленный кадастровым инженером межевой план для внесения уточнений по границе спорного участка в Кадастровую палату им не подан.

Зарегистрированные права на земельный участок ответчика отсутствуют.

В процессе рассмотрения дела стороны ссылались на наличие карты с разбивкой участков по номерам в администрации пгт Ленинкент, однако в дело такие документы не представлены.

Рассмотрение настоящего спора связано с разрешением вопроса о принадлежности спорной части участка под домом, возведенном Магомедовым А.Г., истцу или ответчику, что невозможно без точного определения границ.

Для правильного разрешения спора об устранении препятствий в пользовании земельным участком судам надлежало установить истинные границы принадлежащих сторонам земельных участков, возможность их наложения, для правильного разрешения таких споров необходимы специальные познания, которыми суд не обладает.

Таким образом, по настоящему делу необходимо было провести судебную экспертизу в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение

для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов.

Частью 1 статьи 79 названного выше кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

По смыслу приведенной нормы процессуального права, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд назначает экспертизу по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом апелляционный суд осуществляет рассмотрение дела в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы. Он оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признал эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если обжалуемое решение постановлено без исследования и установления всех фактических обстоятельств по делу, у суда апелляционной инстанции имеются соответствующие полномочия по устранению выявленных нарушений, в том числе и посредством назначения необходимой экспертизы. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать содействие в собирании и истребовании таких доказательств (пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Как видно из дела, ответчик заявил ходатайство о назначении судом апелляционной инстанции судебной землеустроительной экспертизы по делу.

Рассматривая данное ходатайство, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости назначения экспертизы, однако после отзыва ответчиком

поданного ходатайства ввиду отсутствия у него документов, необходимых для проведения экспертизы, не назначил проведение экспертизы по своей инициативе, не поставил на обсуждение вопрос о представлении сторонами дополнительных (новых) доказательств, не оказал содействие в собирании и истребовании таких доказательств, что привело к неустановлению юридически значимых обстоятельств по делу.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являлись существенными и непреодолимыми, в связи с чем суду кассационной инстанции следовало направить дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения доводов апелляционной жалобы по существу и совершения этим судом указанных процессуальных действий.

При таких обстоятельствах кассационное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи