



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ21-1-К7

№ 2-3170/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Гетман Е.С.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Федотовой Юлии Юрьевны к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о возложении обязанности восстановить процентную ставку по кредитному договору, взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Федотовой Юлии Юрьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Банк ВТБ» Соколову О.Ю., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Федотова Ю.Ю. обратилась в суд с иском, уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к ПАО «Банк ВТБ» (далее – Банк) о возложении обязанности восстановить процентную ставку по кредитному договору в размере 11 % годовых, начиная с 24 июня 2019 г., взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда.

Решением Кунгурского городского суда Пермского края от 2 октября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично: на Банк возложена обязанность восстановить процентную ставку по кредитному договору в размере 11% годовых, начиная с 24 июня 2019 г., взысканы в счёт возмещения убытков 21 375,04 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 201,34 руб. за период с 25 июня по 24 сентября 2019 г., штраф – 13 288,19 руб., судебные расходы – 219,46 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб.

С банка в доход муниципального образования г. Кунгур также взыскана государственная пошлина в размере 1 447,29 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2020 г. Федотовой Ю.Ю. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Федотовой Ю.Ю. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 11 декабря 2020 г. Федотовой Ю.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. определение судьи Верховного Суда

Российской Федерации от 30 июля 2020 г. отменено, кассационная жалоба Федотовой Ю.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 марта 2019 г. между Федотовой Ю.Ю. и Банком заключён кредитный договор на сумму 1 509 435 руб. сроком на 5 лет.

По условиям кредитования процентная ставка на дату заключения договора составила 11%. Указанная ставка определена как разница между базовой процентной ставкой 18% и дисконтом, который применяется при осуществлении заёмщиком страхования жизни и здоровья, добровольно выбранного заёмщиком при оформлении анкеты-заявления на получение кредита и влияющего на размер процентной ставки по договору, в размере 7% годовых (пункт 4.1 кредитного договора).

Согласно пункту 27 кредитного договора для получения дисконта, предусмотренного пунктом 4 договора, заёмщик осуществляет страхование жизни на страховую сумму не менее суммы задолженности по кредиту в страховых компаниях, соответствующих требованиям банка.

Согласно пункту 2.11 общих условий Правил кредитования от 12 февраля 2019 г. № 281 для получения дисконта страхование должно быть осуществлено в одной из страховых компаний, соответствующих требованиям Банка к страховым компаниям, при этом договор страхования (полис) (далее – договор страхования) должен соответствовать требованиям Банка к договорам страхования. Перечни требований Банка к страховым

компаниям, требований Банка к договорам страхования, а также перечни страховых компаний, по которым подтверждено соответствие требованиям Банка к страховым компаниям и договорам страхования, размещаются на официальном сайте Банка ([www.vtb.ru](http://www.vtb.ru)), на информационных стендах в дополнительных офисах, филиалах и иных структурных подразделениях.

Для получения дисконта заёмщик осуществляет страхование в течение срока действия договора, при этом каждый договор страхования заключается на один год (если срок кредита менее года – на срок кредита). При желании заёмщика договор страхования может заключаться на более длительный срок.

Заёмщик вправе принять решение о смене страховой компании в течение срока кредита и расторгнуть договор страхования досрочно, при этом применение дисконта продолжится при условии одновременного заключения им нового договора страхования в соответствии с требованиями настоящего пункта и индивидуальных условий договора со страховой компанией, которая соответствует требованиям Банка к страховым компаниям и к договорам страхования.

В соответствии с Положением «О порядке формирования банком ВТБ (ПАО) Списка страховых компаний», опубликованным на официальном сайте Банка 27 декабря 2017 г., его действие распространяется на следующие виды страхования: имущественное, личное, титульное.

Согласно приложению, являющемуся неотъемлемой частью указанного Положения, в список страховых компаний, соответствующих перечню требований, полисы/договоры страхования которых принимаются Банком при осуществлении операций, несущих кредитный риск, с клиентами Банка, с 5 июня 2017 г. входит АО СК «Альянс».

22 марта 2019 г. Федотова Ю.Ю. заключила с ООО СК «ВТБ Страхование» договор страхования жизни и здоровья на сумму 1 509 435 руб. сроком на 5 лет. Страховая премия составила 172 075 руб.

3 апреля 2019 г. Федотова Ю.Ю. заключила с АО СК «Альянс» договор страхования жизни и здоровья на сумму 1 660 378,50 руб. сроком на один год, где выгодоприобретателем в части неисполненного денежного обязательства страхователя по кредитному договору от 22 марта 2019 г. является Банк. Страховая премия составила 7 986,45 руб.

В этот же день Федотова Ю.Ю. отказалась от договора страхования с ООО СК «ВТБ Страхование», направив соответствующее уведомление в Банк и указав, что страховая компания АО СК «Альянс» входит в список

страховых компаний, соответствующих перечню требований, полисы/договоры страхования которых принимаются Банком, а также указав, что страховая сумма соответствует сумме задолженности перед Банком и выгодоприобретателем по новому договору страхования определён Банк.

Банк расценил данные действия истца в качестве ненадлежащего исполнения обязанности по страхованию жизни и здоровья, в связи с чем увеличил размер процентной ставки по кредиту.

5 июня 2019 г. Федотова Ю.Ю. направила в Банк претензию, указав, что действия Банка по увеличению процентной ставки по кредитному договору совершены в нарушение его условий и при наличии договора личного страхования.

Удовлетворяя искивые требования Федотовой Ю.Ю., суд первой инстанции исходил из того, что альтернативный договор страхования заключён со страховой компанией, соответствующей требованиям Банка к страховым компаниям, указав также о действии на момент заключения договора страхования опубликованного Банком 2 июля 2018 г. перечня требований к полисам/договорам страхования, содержащего конкретные требования по страхованию только для заёмщиков по ипотечному кредитованию и автокредитованию.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении искивых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что увеличение процентной ставки по кредитному договору произведено Банком в рамках достигнутого между сторонами соглашения по условиям кредитования и связано с неисполнением истцом обязанности по страхованию жизни и здоровья. Кроме того, суд отметил, что страхование с применением дисконта по процентной ставке подлежало осуществлению в момент заключения договора.

С выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора, договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для

кредитного договора, договора займа, с учётом особенностей, предусмотренных данным законом.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (часть 3).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заёмщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату (часть 7).

В силу пункта 9 части 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заёмщиком индивидуально и включают в себя в том числе указание о необходимости заключения заёмщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа).

Частью 10 статьи 5 названного закона предусмотрено, что в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) могут быть включены иные условия. Если общие условия договора потребительского кредита (займа) противоречат индивидуальным условиям договора потребительского кредита (займа), применяются индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Из части 6 статьи 7 указанного закона следует, что договор потребительского кредита считается заключённым, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 этого закона. Договор потребительского займа считается заключённым с момента передачи заёмщику денежных средств.

Из содержания приведённых выше норм права следует, что между сторонами договора потребительского кредита (займа) может быть достигнуто соглашение о необходимости заключения заёмщиком договора страхования, требуемого для заключения или исполнения договора потребительского кредита, которое подлежит включению в индивидуальные условия потребительского кредита.

В силу положений части 10 статьи 7 Закона о потребительском кредите кредитор обязан предоставить заёмщику потребительский кредит (заём) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная

ставка) условиях в случае, если заёмщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Кроме того, по договору потребительского кредита кредитор не вправе обуславливать предоставление кредита (займа) и процентную ставку по нему обязанностью заёмщика по одновременному заключению договора страхования с конкретной страховой компанией. Заёмщику должно быть предоставлено право самостоятельно застраховать свою жизнь, здоровье или иной интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом из закона не следует, что такое право предоставлено заёмщику только на момент заключения кредитного договора.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, который в нарушение приведённых выше положений закона исходил из того, что отказ от договора страхования, заключённого одновременно с кредитным договором, и самостоятельное заключение заёмщиком договора страхования с другим страховщиком сам по себе является нарушением условий кредитного договора, позволяющим Банку увеличить процентную ставку по кредиту.

Ошибочное суждение суда об обязанности истца заключить договор страхования одновременно с кредитным договором обусловило нарушение судом апелляционной инстанции и норм процессуального права (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), выразившихся в неисследовании им условий заключённого с АО СК «Альянс» договора страхования в части страховых рисков.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи