



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ21-3-К1
№ 2-8/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Числиной Юлии Михайловны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Числиной Юлии Михайловны на определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Меликова Т.Э., действующего по доверенности от 1 апреля 2021 г. № 3933/21N, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Числина Ю.М. обратилась в суд с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к

АО «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки за период с 15 мая 2018 г. по 11 октября 2019 г. в размере 99 550 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., а также о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и почтовых расходов в размере 86,50 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 16 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 26 мая 2020 г., исковые требования удовлетворены частично: с АО «АльфаСтрахование» в пользу Числиной Ю.М. взысканы неустойка за период с 15 мая 2018 г. по 11 октября 2019 г. в размере 40 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., почтовые расходы в размере 86,50 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Числиной Ю.М. ставится вопрос об отмене определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден автомобиль Лада Калина, принадлежащий Числиной Ю.М.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Баркалова Е.В., управлявшего автомобилем ГАЗ 2705.

17 апреля 2018 г. Числина Ю.М. в порядке прямого возмещения убытков обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о наступлении страхового случая.

8 мая 2018 г. страховщиком произведен осмотр поврежденного автомобиля.

Направление на ремонт в установленный законом срок не выдано.

23 июля 2019 г. Числина Ю.М. направила в адрес АО «АльфаСтрахование» заявление о выплате страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда, которое оставлено без удовлетворения, в связи с чем 29 августа 2019 г. потерпевшая обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовому уполномоченному).

4 октября 2019 г. финансовым уполномоченным по обращению Числиной Ю.М. принято решение о взыскании в ее пользу с АО «АльфаСтрахование» страхового возмещения в размере 39 600 руб. и финансовой санкции в размере 1 800 руб. Также финансовый уполномоченный постановил, что в случае неисполнения страховщиком обязанности по выплате страхового возмещения в течение десяти рабочих дней после вступления решения в силу со страховой компании в пользу Числиной Ю.М. подлежит взысканию неустойка за период с 15 мая 2018 г. по дату фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 1 % в день от суммы 39 600 руб., но не более 100 000 руб. с учетом суммы финансовой санкции.

В удовлетворении требований о взыскании утраты товарной стоимости, расходов на оплату почтовых услуг отказано. Требования о компенсации морального вреда и штрафа оставлены без рассмотрения.

Во исполнение данного решения финансового уполномоченного АО «АльфаСтрахование» перечислило Числиной Ю.М. 11 октября 2019 г. страховое возмещение в размере 39 600 руб. и 14 октября 2019 г. – финансовую санкцию в размере 1 800 руб.

Установив, что направление на ремонт в срок, предусмотренный Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), страховщиком истцу выдано не было, мировой судья пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки, определив ее размер с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами мирового судьи согласился.

Первый кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав на неприменение нижестоящими судами части 1 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), в соответствии с которой страховая компания освобождается от обязанности уплаты неустойки в случае исполнения решения финансового уполномоченного в установленные в нем сроки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое судебное постановление принято с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в

случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ этой статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение или выдать направление на ремонт, и до дня фактического исполнения обязательства.

Удовлетворяя требование Числиной Ю.М. о взыскании неустойки, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что АО «АльфаСтрахование» не исполнило надлежащим образом свою обязанность по выдаче истцу направления на ремонт поврежденного транспортного средства в срок до 15 мая 2018 г.

Отменяя судебные постановления нижестоящих судов, Первый кассационный суд общей юрисдикции сослался на своевременное исполнение страховщиком решения финансового уполномоченного от 4 октября 2019 г.

При этом судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного признается надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

Однако согласно пункту 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО (в редакции, примененной судом кассационной инстанции) надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей

финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Однако в соответствии с пунктом 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из приведенных положений закона в их совокупности следует, что для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, установленные Законом об ОСАГО.

При ином толковании данных правовых норм потерпевший, являющийся потребителем финансовых услуг (абзац третий пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО), при разрешении вопроса о взыскании неустойки будет находиться в более невыгодном положении по сравнению с потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг (абзац второй пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Более того, в таком случае страховая компания получает возможность в течение длительного времени уклоняться от исполнения обязательств по договору ОСАГО и неправомерно пользоваться причитающейся потерпевшему, являющемуся потребителем финансовых услуг, денежной суммой без угрозы применения каких-либо санкций до вынесения решения финансового уполномоченного, что противоречит закрепленной в статье 1 Закона о финансовом уполномоченном цели защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг.

Кроме того, суд кассационной инстанции не учел, что в соответствии с пунктом 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент заключения договоров ОСАГО с владельцами транспортных средств, участвовавших в исследуемом дорожно-транспортном происшествии, и на момент наступления страхового случая, страховая компания освобождалась от осуществления страхового возмещения исключительно при исполнении обязательств в порядке и в сроки, установленные только Законом об ОСАГО.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи