



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ20-4-К2

№ 2-355/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Гетман Е.С.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-355/2019 по иску Крылова Сергея Викторовича к Российской Федерации, управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации, управлению Министерства внутренних дел России по Ярославской области, отделу Министерства внутренних дел России по Некрасовскому району Ярославской области о взыскании убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Крылова Сергея Викторовича на решение Некрасовского районного суда Ярославской области от 4 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 19 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя МВД России и УМВД России по Ярославской области Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крылов С.В. обратился в суд с названным иском к ответчикам, указывая на необоснованное привлечение его к административной

ответственности и необходимость отстаивания интересов в суде, в связи с чем просил суд взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг защитника 16 000 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., судебные расходы.

Решением Некрасовского районного суда Ярославской области от 4 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 19 декабря 2019 г., иски оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверившими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МВД России по Некрасовскому району от 25 октября 2018 г. Крылов С.В. привлечён к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в виде штрафа в размере 500 руб.

Решением Некрасовского районного суда Ярославской области от 12 марта 2019 г. постановление отменено, производство по делу прекращено.

При рассмотрении административного дела Крылов С.В. понёс расходы на оплату услуг защитника в размере 16 000 руб. и почтовые расходы на сумму 397 руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что действия инспектора ДПС незаконными не признаны, вина должностного лица не установлена, а производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Суд также указал на то, что истец к административной ответственности в виде административного ареста или исправительных работ не привлекался, нарушений личных неимущественных или иных нематериальных благ Крылова С.В. сотрудниками ГИБДД не допущено.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В ст. 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

В п. 1 ст. 15 названного кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении дела о проверке конституционности ст. 15, 16, ч. 1 ст. 151, ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, чч. 1, 2 и 3 ст. 24.7, ст. 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пп. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать ст. 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пп. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановления, решение по результатам рассмотрения

жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Отменяя постановление инспектора ДПС, Некрасовский районный суд Ярославской области указал на то, что для установления либо отклонения обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, необходимо проведение специальных исследований; поскольку водитель обгонявшего в нарушение ПДД автомобиля не установлен и его действиям не дана правовая оценка, какое-либо автотехническое исследование не проведено, вопрос о наличии в действиях Крылова С.В. крайней необходимости не исследовался, постольку привлечение Крылова С.В. к административной ответственности нельзя признать законным и обоснованным. При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу, что постановление инспектора ДПС в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение должностному лицу, правомочному его рассмотреть. Однако, учитывая, что срок привлечения к административной ответственности на момент вынесения решения истёк, суд принял решение о прекращении производства по делу.

Таким образом, поскольку в решении Некрасовского районного суда Ярославской области от 12 марта 2019 г., которым отменено постановление о привлечении к административной ответственности, указано на то, что привлечение Крылова С.В. к административной ответственности нельзя признать законным и обоснованным без установления необходимых обстоятельств, свидетельствующих о наличии правовых оснований для его привлечения к такой ответственности, для правильного рассмотрения спора (несмотря на ссылку в указанном решении о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности) суду следовало разрешить вопрос о том, имелись ли основания для прекращения данного производства на основании пп. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в зависимости от этого принять решение по требованиям о возмещении расходов на оплату услуг защитника, чего в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

С учётом изложенного в настоящем споре недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины инспектора ДПС являлись юридически значимыми обстоятельствами только при разрешении исковых требований Крылова С.В. о взыскании компенсации морального вреда.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а потому допущенные нарушения, не исправленные судом

апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Некрасовского районного суда Ярославской области от 4 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 19 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи