



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ21-3-К7

№ 2-5513/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Токаревой Оксаны Вячеславовны к обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» и обществу с ограниченной ответственностью «Регион Сервис Групп» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Токаревой Оксаны Вячеславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Регион Сервис Групп» Сушкова А.Ю., действующего по доверенности от 4 марта 2021 г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Токарева О.В. обратилась в суд с иском к ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» о расторжении договора купли-продажи топлива и оказания услуги по заправке автомобиля от 28 апреля 2019 г., взыскании уплаченных за

товар денежных средств в размере 2 000,8 руб., убытков в размере 89 079 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 539,9 руб., возмещении расходов на проведение экспертизы в размере 3 000 руб., указав в обоснование требований, что продажа ответчиком не рекомендованного производителем топлива и заправка им транспортного средства привело к его неисправности.

В ходе предварительного судебного заседания 23 сентября 2019 г. протокольным определением к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Регион Сервис Групп».

Решением Свердловского районного суда г. Перми от 4 декабря 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. В пользу Токаревой О.В. с ООО «Регион Сервис Групп» взысканы денежные средства в счет возмещения убытков в размере 89 079 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 3 000 руб., с ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» – оплаченные по договору купли-продажи топлива денежные средства в размере 2 000,8 руб., компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 1 250 руб. В доход местного бюджета с ООО «Регион Сервис Групп» взыскана государственная пошлина в размере 2 872 руб., а с ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» – 700 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Токаревой О.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28 апреля 2019 г. Токарева О.В. приехала на автозаправочную станцию ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», расположенную по адресу: г. Пермь, ш. Космонавтов, д. 164 (далее – АЗС-45), с целью приобретения топлива, предназначенного для автомобиля «LAND ROVER RANGE ROVER V», принадлежащего на праве собственности ООО «Медсервис» и находящегося в пользовании истца на основании договора аренды от 28 декабря 2018 г.

Согласно паспорту данного транспортного средства тип его двигателя – дизельный. Автомобиль имеет на крышке люка топливного бака соответствующие обозначения, указывающие на используемый для заправки вид топлива,

В соответствии с чеком от 28 апреля 2019 г. № 3402 на АЗС-45 продавцом ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» реализован, а истцом Токаревой О.В. приобретен на ТРК № 4 бензин автомобильный «ЭКТО Plus» (АИ-95-К5) на сумму 2 000,8 руб.

30 апреля 2019 г. истец обратилась к ООО «Ленд Ровер Пермь», указав, что после заправки топливом при ускорении с места в работе двигателя автомобиля появились рывки.

ООО «Ленд Ровер Пермь» проведены работы необходимые для устранения последствий, связанных с заправкой автомобиля топливом, не предназначенным для работы установленного на нем двигателя внутреннего сгорания: работы по замене топливного фильтра, масла моторного, масляного фильтра, пробки слива масла.

Стоимость указанных работ составила 89 479 руб. и была оплачена ООО «Медсервис».

Собственник транспортного средства направил истцу претензию от 30 апреля 2019 г., требуя возместить стоимость ремонта арендованного автомобиля, поврежденного в результате его заправки бензином вместо дизельного топлива.

25 ноября 2019 г. Токарева О.В. возместила ООО «Медсервис» денежные средства, затраченные 30 апреля 2019 г. на проведение работ официальным дилером, в размере 89 479 руб., что подтверждается платежным поручением № 3128318.

2 мая 2019 г. Токарева О.В. обратилась к ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» с письменной претензией, в которой просила расторгнуть договор купли-продажи, вернуть стоимость топлива, а также возместить убытки, понесенные в связи с продажей товара, не соответствующего техническим требованиям автомобиля.

29 мая 2019 г. ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» дан ответ на претензию, согласно которому в ходе проведенной проверки факт нарушения прав истца не установлен. Данный ответ Токаревой О.В. не получен, конверт возвращен отправителю.

В соответствии с письмом ООО «Ленд Ровер Пермь» от 28 июня 2019 г. работы, проведенные официальным дилером 30 апреля 2019 г., обоснованы некорректной заправкой автомобиля с дизельным двигателем бензином.

Из акта экспертного исследования от 3 июля 2019 г. № 2584/19 следует, что весь перечень работ, осуществленных ООО «Ленд Ровер Пермь» с автомобилем «LAND ROVER RANGE ROVER V», за исключением работы по осмотру кузовных элементов, являлся необходимым для устранения последствий, связанных с заправкой автомобиля топливом, не предназначенным для работы установленного на нем двигателя внутреннего сгорания.

Также судами установлено, что по договору от 27 декабря 2018 г. № 18UN-8339SS-04, заключенному между заказчиком ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» и исполнителем ООО «Регион Сервис Групп», исполнитель принял на себя обязательство по оказанию услуг по заправке автотранспорта клиентов на автозаправочных станциях заказчика, немеханизированной уборке территорий автозаправочных станций и услуг по погрузочно-разгрузочным работам. Услуги оказываются в соответствии с утвержденным и согласованным сторонами регламентом.

АЗС-45 входит в перечень обслуживания ООО «Регион Сервис Групп».

Регламентом оказания услуг по заправке автотранспорта клиента (далее – Регламент) предусмотрено, что исполнитель по запросу клиентов должен информировать их о свойствах топлива, его цене, услугах; заправлять автомобиль требующимся топливом; при осуществлении заправки сверять озвученный клиентом вид топлива с информацией указанной на (около) крышке люка топливного бака, если озвученный вид топлива отличается от вида топлива, указанного на баке, довести информацию до клиента и уточнить, каким топливом заправить автомобиль.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт несения истцом убытков по вине ответчиков и факт нарушения прав истца как потребителя не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Отменяя решение суда и принимая новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заправщик в нарушение требований Регламента осуществил заправку автомобиля истца с дизельным двигателем, имеющим соответствующую маркировку на крышке люка топливного бака, бензиновым топливом, что повлекло причинение ущерба.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответственность за вред, причиненный заправщиком, являющимся работником ООО «Регион Сервис Групп», ввиду ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, в силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возложению на работодателя.

Оснований для взыскания с ООО «Регион Сервис Групп» компенсации морального вреда и штрафа суд апелляционной инстанции не усмотрел, указав, что в спорных правоотношениях по возмещению расходов на ремонт Токарева О.В. выступает не в качестве потребителя, а в качестве лица, возместившего собственнику автомобиля ООО «Медсервис» вред, причиненный этим ответчиком.

Взыскивая с ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» в пользу Токаревой О.В. денежные средства, уплаченные за товар, судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда исходила из того, что отказ покупателя от договора купли-продажи в силу статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) обоснован, поскольку применительно к конкретным обстоятельствам дела приобретенное топливо следует рассматривать в качестве товара ненадлежащего качества.

Поскольку в правоотношениях, возникших между Токаревой О.В. и ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», истец выступает в качестве потребителя, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа к данному юридическому лицу, снизив размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1).

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункты 1, 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункты 1, 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей, пункты 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей под недостатком товара (работы, услуги) может пониматься несоответствие товара (работы, услуги) целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 данного Закона.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Судом апелляционной инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 28 апреля 2019 г. на АЗС-45 ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», расположенной по адресу: г. Пермь, ш. Космонавтов, д. 164, истец Токарева О.В. приобрела топливо – бензин автомобильный «ЭКТО Plus» (АИ-95-К5) стоимостью 2000,80 руб. путем заправки на ТПК № 4 арендованного ею у ООО «Медсервис» автомобиля «LAND ROVER RANGE ROVER V». Услугу по заправке автомобиля бензином произвел сотрудник ООО «Регион Сервис Групп» на основании договора от 27 декабря 2018 г. № 18UN-8339SS-04.

Факт заправки автомобиля «LAND ROVER RANGE ROVER V», оборудованного дизельным двигателем, бензином при указанных выше обстоятельствах ответчиками не оспаривался.

Возлагая на ООО «Регион Сервис Групп» ответственность за вред, причиненный истцу в результате заправки автомобиля не рекомендованным производителем топливом, суд апелляционной инстанции исходил из того, что у

данного ответчика перед истцом возникли обязательства в силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, как у лица ответственного за причиненный его работником вред. При этом судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда не усмотрела оснований для применения к данным правоотношениям положений Закона о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства могут возникать как из договоров и иных сделок, так и вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 393 названного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора или из деликта. В случае, если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

При разрешении требований о возмещении вреда суд апелляционной инстанции применил единственную норму материального права – пункт 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником, и никак не квалифицировал правоотношения, сложившиеся между Токаревой О.В., с одной стороны, и ООО «Регион Сервис Групп» и его работником, с другой стороны.

Между тем, правила названной статьи применяются как к деликтным (внедоговорным) обязательствам, так и обязательствам, возникшим из договора с потерпевшей стороной.

При этом судом апелляционной инстанции установлено, что действия работника ООО «Регион Сервис Групп» по заправке бензином автомобиля «LAND ROVER RANGE ROVER V» с дизельным двигателем осуществлялись на основании договора от 27 декабря 2018 г. № 18UN-8339SS-04, заключенного с ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», которое в свою очередь находилось с истцом в договорных отношениях по купле-продаже автомобильного топлива, ответственность за ненадлежащее исполнение которых регулируется нормами обязательственного права.

Указанные обстоятельства причинения вреда не исключают возможности квалификации правоотношений сторон как правоотношений потребителя и исполнителя услуг, а следовательно, применения положений Закона о защите прав потребителей при разрешении искового требования о возмещении убытков.

Кроме того, суд апелляционной инстанции в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 198, пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привел мотивы, по которым не принял во внимание то, что заправка автомобиля топливом осуществлялась заправщиком в форменной одежде «ЛУКОЙЛ» на работающей под брендом «ЛУКОЙЛ» автозаправочной станции, на что неоднократно ссылался истец в ходе рассмотрения настоящего спора.

Судом апелляционной инстанции не дано оценки тому, что покупатель Токарева О.В., приобретая автомобильное топливо на АЗС-45, принадлежащей ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», исходя из обстановки могла полагать, что лицо, оказывающее услугу по заправке автомобиля наделено полномочиями действовать от имени продавца топлива (абзац второй пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о возложении на ООО «Регион Сервис Групп» внедоговорной деликтной ответственности за действия, совершенные во исполнение договора, заключенного с ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», являются ошибочными.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции в применении норм права не исправила.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые могут быть устранены только путем отмены апелляционного

определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи